



Η ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΤΗΣ ΠΡΟΕΔΡΙΑΣ ΤΗΣ ΕΥΡΩΠΑΪΚΗΣ ΕΝΩΣΗΣ ΣΤΟΝ ΑΓΩΝΑ ΚΑΤΑ ΤΗΣ ΔΙΑΦΘΟΡΑΣ

Μια αποτίμηση ως προς τη διαφάνεια και τη λογοδοσία της Ελληνικής Προεδρίας καθώς και της προόδου επί βασικών ζητημάτων κατά της διαφθοράς από το Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης

Η Διεθνής Διαφάνεια (ΔΔ / Transparency International -TI) είναι η παγκόσμια μη κυβερνητική οργάνωση που πρωταγωνιστεί στον αγώνα κατά της διαφθοράς και στην ενίσχυση της ακεραιότητας, της διαφάνειας και της λογοδοσίας σε όλο τον κόσμο. Με περισσότερα από 100 παραρτήματα παγκοσμίως, η Διεθνής Διαφάνεια συνεργάζεται με κυβερνητικούς φορείς, τον επιχειρηματικό κόσμο και την κοινωνία των πολιτών για την προώθηση της εφαρμογής αποτελεσματικών μέτρων καταπολέμησης της διαφθοράς.

Το Γραφείο Διασύνδεσης της Διεθνούς Διαφάνειας στην ΕΕ (Transparency International EU office -TI EU) έχει αποστολή την πρόληψη και αντιμετώπιση της διαφθοράς, την ενίσχυση της ακεραιότητας, της διαφάνειας και της λογοδοσίας στο πλαίσιο των εσωτερικών και εξωτερικών πολιτικών, προγραμμάτων και νομοθεσίας της ΕΕ.

Η Διεθνής Διαφάνεια-Ελλάς (ΔΔ-Ε), ιδρύθηκε το 1996, με αποστολή την ενημέρωση και την ευαισθητοποίηση των πολιτών για τους κινδύνους της διαφθοράς στην Ελλάδα, καθώς και την προώθηση θεσμικών μεταρρυθμίσεων σε εθνικό επίπεδο, που θα οδηγήσουν σε μια κοινωνία με περισσότερη διαφάνεια.

Εκδότης: Γραφείο Διασύνδεσης της Διεθνούς Διαφάνειας στην ΕΕ & Διεθνής Διαφάνεια-Ελλάς
Συντονιστές προγράμματος: Jonny Koerner (TI-EU Office), Νάγια Μέντζη (ΔΔ-Ε)

Ερευνητική ομάδα: Φώτης Σπυρόπουλος (Σύμβουλος ΔΔ-Ε), Ευαγγελία Ανδρουλάκη (εθελόντρια ΔΔ-Ε), Ιωάννα Καρναχωρίτη (εθελόντρια ΔΔ-Ε)

Έκδοση: Σεπτέμβριος 2014

Γραφιστική Επιμέλεια: Simon Fieremans and Mariam Alard, Brussels

Έχει καταβληθεί κάθε δυνατή προσπάθεια για τη διασφάλιση της ακρίβειας των πληροφοριών που περιέχει η Έκθεση. Ωστόσο, η Διεθνής Διαφάνεια δεν φέρει ευθύνη για τις συνέπειες της χρήσης της έκθεσης για άλλους σκοπούς και σε άλλα πλαίσια. Όλες οι πληροφορίες θεωρούνται ορθές από τον Αύγουστο 2014.

Το πρόγραμμα χρηματοδοτήθηκε με τη στήριξη της Ευρωπαϊκής Επιτροπής. Η παρούσα έκδοση απηχεί αποκλειστικά τις απόψεις του συγγραφέα και η ΕΕ δεν είναι σε καμία περίπτωση υπεύθυνη για την οποιαδήποτε χρήση των πληροφοριών που περιέχονται σε αυτή.

Με την συγχρηματοδότηση της Ευρωπαϊκής Ένωσης

Η υλοποίηση του προγράμματος στην Ελλάδα συγχρηματοδοτείται από την Ευρωπαϊκή Πίστη



ΠΡΟΛΟΓΟΣ

Δεν είναι τυχαίο ότι ένα νέο πείραμα της δημοκρατίας τέθηκε σε ισχύ, κατά την Προεδρία της Ελλάδας. Πέντε μήνες μετά την έναρξη της Ελληνικής Προεδρίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης, οι εκλογές σε ολόκληρη την Ευρώπη έδωσαν στους πολίτες την ευκαιρία για πρώτη φορά να έχουν λόγο για το ποιος θα είναι ο επικεφαλής της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, μια απόφαση που κατά συνήθεια διαφύλαγαν με ζήλο οι εθνικοί ηγέτες. Η εξέλιξη αυτή μπορεί να διατυμπανίζεται ως το «τέλος στις παρασκηνιακές συναλλαγές» και θρίαμβος της δημοκρατικής λειτουργίας, ωστόσο απέτυχε να καθησυχάσει το ανήσυχο εκλογικό σώμα. Τα αποτελέσματα των Ευρωεκλογών έδειξαν την αύξηση της στήριξης των ομολογουμένως ευρωσκεπτικιστικών κομμάτων, ειδικά στη Γαλλία και στο Ηνωμένο Βασίλειο.

Τα αποτελέσματα των Ευρωεκλογών σε συνδυασμό με τα αποτελέσματα έρευνας που παρουσιάζει ότι το 70% των Ευρωπαίων πολιτών πιστεύουν ότι υπάρχει διαφθορά στα ευρωπαϊκά όργανα, καταδεικνύουν μια βαθειά δυσπιστία για τη νομοθετική διαδικασία που λαμβάνει χώρα στις Βρυξέλλες. Η διάχυτη επιρροή των ομάδων συμφερόντων (lobbyists), η εξάρτηση από ανεπίσημες και μυστικές διαπραγματεύσεις ανάμεσα στις κυβερνήσεις και τους οργανισμούς, και η ελλιπής διαχείριση της σύγκρουσης συμφέροντος, οδηγούν στο να τροφοδοτούνται υποψίες ότι η λήψη αποφάσεων σε επίπεδο ΕΕ φροντίζει

το ιδιωτικό παρά το δημόσιο συμφέρον.

Βλέποντας τα πράγματα όπως είναι, η νομοθετική διαδικασία της ΕΕ είναι μια διαφανής διαδικασία: ένα εθελοντικό μητρώο διαφάνειας ρίχνει κάποιο φως στις ομάδες συμφερόντων που λειτουργούν στις Βρυξέλλες. Από το 2011 οι Ευρωβουλευτές υποχρεώνονται να δημοσιεύουν αναλυτικά καταστάσεις πόθεν έσχες καθώς και αξιώματα και θέσεις που κατέχουν εκτός Βουλής. Υπάρχει πλούτος διαθέσιμων εγγράφων στο διαδίκτυο, ενώ ο καθένας μπορεί να δει ζωντανά τις κοινοβουλευτικές συνεδριάσεις και αρκετές υπουργικές συναντήσεις.

Ωστόσο, στην πράξη η διαφάνεια υπονομεύεται όταν η πλειοψηφία των πραγματικών συζητήσεων γίνεται κερκισμένων των θυρών, όπως για παράδειγμα συμβαίνει με τις άτυπες «τριμερείς» συναντήσεις –δηλαδή τις διαπραγματεύσεις μεταξύ των τριών νομοθετικών οργάνων- για τις οποίες δεν δημοσιεύονται ποτέ επίσημα πρακτικά. Η πρακτική αυτή ενισχύει την αντίληψη ότι η ευρωπαϊκή νομοθεσία χαρακτηρίζεται από αδιαφάνεια και ότι ακόμα και οι γνώστες των Βρυξελλών πασχίζουν να κατανοήσουν τις λεπτομέρειες της διαδικασίας.

Η διαφάνεια στη διαδικασία λήψης αποφάσεων σε επίπεδο ΕΕ εξαρτάται σε μεγάλο βαθμό από τη διαφάνεια των εργασιών του Συμβουλίου.

Το Συμβούλιο δεν έχει και τις καλύτερες επιδόσεις ως προς την εξασφάλιση της λογοδοσίας επί των διαδικασιών του, ιδιαίτερα όταν συγκριθεί με άλλα θεσμικά όργανα της ΕΕ. Η φήμη αυτή έχει ενισχυθεί από την προφανή αδιαφορία του Συμβουλίου ως προς την απόφαση του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης του 2013 σύμφωνα με την οποία, το Συμβούλιο θα έπρεπε να κάνει πιο διαφανείς τις διαβουλεύσεις του. Πράγματι, παρά τις κάποιες βελτιώσεις τα τελευταία χρόνια, οι πολίτες συχνά αγνοούν πλήρως τη συμβολή των κυβερνήσεων τους στη νομοθετική διαδικασία της ΕΕ.

Η Έκθεση Αξιολόγησης επιχειρεί να διορθώσει το έλλειμμα διαφάνειας. Αποσκοπεί να το επιτύχει με το να ρίξει φως στη διαδικασία, εστιάζοντας σε κύρια νομοθετήματα κατά της διαφθοράς που συζητήθηκαν κατά την Ελληνική Προεδρία. Κάθε Προεδρία έχει καταλυτικό ρόλο στον καθορισμό του προγράμματος εργασιών, καθώς προεδρεύει των συνεδριάσεων του Συμβουλίου και διαμεσολαβεί στις συζητήσεις κατά την εξάμηνη θητεία της. Η διαφάνεια της ίδιας της Προεδρίας είναι επίσης σημαντικός δείκτης για τη λογοδοσία της ευρύτερης διαδικασίας. Τον επόμενο χρόνο, θα δημοσιεύσουμε τις αξιολογήσεις της Ιταλικής και της Λεττονικής Προεδρίας σε μια προσπάθεια να συμβάλουμε στην ενίσχυση της διαφάνειας κατά τη λειτουργία της διαδικασίας λήψης αποφάσεων σε ευρωπαϊκό επίπεδο. Οι Έλληνες πολίτες δεν χρειάζονται υπενθύμιση για το ότι εξακολουθούν να βιώνουν τις

επιπτώσεις της οικονομικής κρίσης του 2008. Ως εκ τούτου, δεν αποτελεί έκπληξη ότι η προτεραιότητα της Ελληνικής Προεδρίας ήταν η οικονομία, με ιδιαίτερη έμφαση στην ενδυνάμωση της απασχόλησης και της ανάπτυξης και της περαιτέρω ενοποίησης της Ευρωζώνης.

Η Ελληνική Προεδρία κατάφερε να ολοκληρώσει με επιτυχία το έργο της Προεδρεύουσας Τριάδας (Ιρλανδία, Λιθουανία, Ελλάδα) σε σχέση με την τραπεζική ένωση, το Σύμφωνο για την ανάπτυξη και την απασχόληση, και την Ψηφιακή Ατζέντα. Όπως δείχνει η αξιολόγησή μας, η Ελλάδα επίσης έθεσε σε προτεραιότητα μια σειρά βασικών μεταρρυθμίσεων κατά της διαφθοράς κατά τη διάρκεια της Προεδρίας της στο Συμβούλιο της ΕΕ. Αξίζει να σημειωθεί ότι η Ελληνική Προεδρία κατόρθωσε να ολοκληρώσει τις διαπραγματεύσεις επί της Οδηγίας που θα μειώσει τη διαφθορά ως προς τη χρηματοδότηση των πολιτικών κομμάτων. Η Προεδρία επίσης προχώρησε σημαντικά τη σύσταση της Ευρωπαϊκής Εισαγγελικής Αρχής, ένα όργανο που έχει τη δυνατότητα να γίνει ένα ισχυρός οργανισμός για την προστασία των οικονομικών συμφερόντων της ΕΕ από τη διαφθορά και την απάτη.

Παρά τις επιτυχίες αυτές, η Ελληνική κυβέρνηση υστερεί ως προς τη δημοσίευση του προϋπολογισμού της Προεδρίας. Η διαφάνεια είναι ένα ουσιαστικό στοιχείο της χρηστής διακυβέρνησης, και ο προϋπολογισμός είναι το πιο σημαντικό

έγγραφο πολιτικής για κάθε πολιτικό φορέα, διότι αποκαλύπτει με ποιο τρόπο οι πολιτικές προτεραιότητες μεταφράζονται σε υλικές δεσμεύσεις. Κατά ειρωνικό τρόπο, αυτό το μειονέκτημα στερεί από την Ελληνική κυβέρνηση τη δέουσα αναγνώριση ότι διενήργησε μια αποτελεσματική και οικονομικά αποδοτική Προεδρία.

Παρά την αδυναμία αυτή, θα πρέπει να δοθούν εύσημα στην Ελλάδα για την έμφαση και την προσπάθεια που έκανε για την προώθηση του προγράμματος κατά της διαφθοράς, όσο ήταν στο πηδάλιο της ΕΕ. Μετά τις Ευρωεκλογές, η τράπουλα ξανακατεύτηκε, και ανοίγεται ο δρόμος στην Ιταλία ως πρώτη στη σειρά της Προεδρεύουσας Τριάδας να συνεχίσει τις διαπραγματεύσεις κατά τη διάρκεια του δεύτερου εξαμήνου του 2014.

Carl Dolan
Director
Transparency
International EU Office



Κώστας Μπακούρης
Πρόεδρος
Διεθνής Διαφάνεια-Ελλάς



ΤΙ ΑΦΟΡΑ Η ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ

Η Έκθεση αυτή αξιολογεί τη διαφάνεια και τη λογοδοσία της Προεδρίας του Συμβουλίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης και την συμβολή των Κρατών-Μελών, που εκπροσωπούνται στο Συμβούλιο της ΕΕ στον αγώνα κατά της διαφθοράς. Η Έκθεση αυτή αποτελεί μια εκτίμηση της επίδοσής τους κατόπιν επιλογής μιας σειράς βασικών ζητημάτων για την καταπολέμηση της διαφθοράς, κατά τη διάρκεια της εκάστοτε Προεδρίας. Η αξιολόγηση χωρίζεται σε τρία μέρη: Ο Πυλώνας I αξιολογεί τη διαφάνεια κατά τη διάρκεια της προετοιμασίας της Προεδρίας από την κυβέρνηση και τη δημόσια διοίκηση της χώρας που πρόκειται ασκήσει εκ περιτροπής την Προεδρία της ΕΕ. Ο Πυλώνας II αξιολογεί τη λογοδοσία των φορέων αυτών κατά τη διάρκεια της Προεδρίας. Ο Πυλώνας III αξιολογεί με ποιο τρόπο η Προεδρία θέτει σε προτεραιότητα βασικά ζητήματα για την καταπολέμηση της διαφθοράς και τί πρόοδος σημειώθηκε από την πλευρά των Κρατών-Μελών επί των συγκεκριμένων ζητημάτων στο πλαίσιο του Συμβουλίου της ΕΕ. Η αξιολόγηση βασίζεται σε έρευνα που διενήργησε το Γραφείο Διασύνδεσης της Διεθνούς Διαφάνειας στην ΕΕ (Transparency International EU Office) και η Διεθνής Διαφάνεια-Ελλάς, παρακολουθώντας τις συνεχείς εξελίξεις στο Συμβούλιο της ΕΕ. Η αξιολόγηση αυτή πραγματοποιείται δύο φορές το χρόνο, αρχής γενομένης από την προηγούμενη Προεδρία (Λιθουανία) και θα συνεχίσει και για τις επόμενες Προεδρίες (Ιταλία και Λετονία) και χρησιμεύει ως εργαλείο για να αξιολογήσει τις επιδόσεις και τις δεσμεύσεις των Κρατών-Μελών ως προς την καταπολέμηση της

διαφθοράς σε εθνικό και ευρωπαϊκό επίπεδο.

ΓΙΑΤΙ ΔΗΜΟΣΙΕΥΟΥΜΕ ΤΗΝ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ

Η λογοδοσία των κυβερνήσεων ως προς τις δεσμεύσεις τους σε ευρωπαϊκό επίπεδο έχει καταλυτική σημασία στον αγώνα κατά της διαφθοράς. Το Συμβούλιο της ΕΕ εκπροσωπεί τα Κράτη-Μέλη και αποτελεί ένα από τα πιο ισχυρά όργανα με νομοθετική εξουσία στο θεσμικό τρίγωνο που περιλαμβάνει το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο και την Ευρωπαϊκή Επιτροπή. Ωστόσο, το Συμβούλιο της ΕΕ παραμένει το λιγότερο προσβάσιμο όργανο για την κοινωνία των πολιτών. Η κατάσταση αυτή οδηγεί σε έλλειψη διαφάνειας επί της διαδικασίας λήψης αποφάσεων σε ευρωπαϊκό επίπεδο. Προσφέροντας μια ανεξάρτητη αξιολόγηση ως προς τη συνέπεια των θέσεων των Κρατών-Μελών για τη λήψη μέτρων διαφάνειας, ακεραιότητας και καταπολέμησης της διαφθοράς, η Έκθεση αυτή συμβάλλει στη λογοδοσία των κυβερνήσεων έναντι των δεσμευσών τους.

ΚΥΡΙΑ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΑ

1 Η Ελλάδα κατέβαλε προσπάθεια για να διασφαλίσει ότι οι δράσεις της είναι δημόσια διαθέσιμες και προσβάσιμες, εντούτοις υπάρχουν αρκετά περιθώρια βελτίωσης της διαφάνειας και της λογοδοσίας.

2 Η Ελληνική Προεδρία χαρακτηρίζεται από έλλειψη λεπτομερούς πληροφόρησης σχετικά με τον προϋπολογισμό και την κατανομή των δαπανών της, κατά τη διάρκεια της θητείας της, με αποτέλεσμα να εμποδίζεται σημαντικά η λογοδοσία της κυβέρνησης έναντι των πολιτών.

3 Η Προεδρία έθεσε σε προτεραιότητα πέντε βασικά ζητήματα κατά της διαφθοράς: την Έκθεση της ΕΕ κατά της Διαφθοράς, τη Χρηματοδότηση των Ευρωπαϊκών Πολιτικών Κομμάτων, την 4η Οδηγία για την καταπολέμηση της νομιμοποίησης εσόδων από παράνομες δραστηριότητες, τη σύσταση Ευρωπαϊκής Εισαγγελικής Αρχής και τη δημοσιοποίηση μη χρηματοοικονομικών πληροφοριών.

4 Το Συμβούλιο σημείωσε ουσιαστική πρόοδο ως προς τη χρηματοδότηση των πολιτικών κομμάτων και τη σύσταση της Ευρωπαϊκής Εισαγγελικής Αρχής, παρά τις ανησυχίες που εκφράστηκαν από ορισμένα Κράτη-Μέλη.

5 Δύο βασικά νομοθετήματα κατά της διαφθοράς δεν τέθηκαν σε υψηλή προτεραιότητα: Το Κοινό Μητρώο Διαφάνειας (το οποίο θα ενισχύσει τη διαφάνεια των ομάδων συμφερόντων – lobbies- που επιδρούν στη διαδικασία λήψης αποφάσεων) και τη δέσμη μέτρων για τις Δημόσιες Προμήθειες (η οποία αποσκοπεί στον εκσυγχρονισμό του πλαισίου και στην ενίσχυση της

διαφάνειας στις δημόσιες προμήθειες).

6 Η Οδηγία περί δημοσιοποίησης μη χρηματοοικονομικών πληροφοριών υστερεί αυστηρών διατάξεων περί υποχρέωσης κατάρτισης αναφορών, ενώ η ισχύς εφαρμογής της μειώθηκε από 18.000 σε 6.000 επιχειρήσεις. Ωστόσο, η Ελληνική Προεδρία επανέφερε μια κρίσιμη ρήτρα αναθεώρησης, η οποία κινητοποιεί την Ευρωπαϊκή Επιτροπή να επανεξετάζει τις εκθέσεις ανά χώρα από το 2018.

7 Η γενικότερη μεσαία πρόοδος ως προς τις βασικές μεταρρυθμίσεις κατά της διαφθοράς μπορεί να αποδοθεί σε σειρά παραγόντων, όπως: η αντίδραση ορισμένων Κρατών-Μελών (Δημοσιοποίηση Μη Χρηματοοικονομικών Πληροφοριών, 4η Οδηγία κατά της νομιμοποίησης εσόδων από παράνομες δραστηριότητες), ο συνδυασμός αφενός του προχωρημένου σταδίου της νομοθετικής διαδικασίας αφετέρου των καθυστερήσεων στη μετάφραση του συμφωνημένου κειμένου (Δημόσιες Προμήθειες), καθώς και η μη έγκαιρη γνωμοδότηση της Νομικής Υπηρεσίας του Συμβουλίου επί της ψηφοφορίας του Συμβουλίου (Κοινό Μητρώο Διαφάνειας).

ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑ

Ο **Πυλώνας I** αξιολογεί την πρόσβαση στην πληροφόρηση και τη διαφάνεια σε επίπεδο προϋπολογισμού. Ο **Πυλώνας II** αξιολογεί κατά πόσο υπήρχε η δυνατότητα στα ενδιαφερόμενα μέρη να συμβάλλουν στις συζητήσεις και με ποιο τρόπο δαπανήθηκαν οι πόροι κατά τη διάρκεια της Προεδρίας. Κάθε πεδίο βαθμολογείται σε δύο στάδια: με μια ερώτηση Ναι/Όχι και μια ερώτηση κρίσης. Οι απαντήσεις απεικονίζονται με την κλίμακα «**φωτεινού σηματοδότη**» (traffic light system), ως ακολούθως:

Διαδικασία αξιολόγησης	Τύπος κλίμακα	●	●	●
Στάδιο 1	Όχι/Ναι	Όχι		Ναι
Στάδιο 2	Χαμηλή/ Υψηλή	Χαμηλή	Ουδέτερη	Υψηλή

Ο **Πυλώνας III** αξιολογεί την πρόοδο των βασικών μεταρρυθμίσεων κατά της διαφθοράς. Η επιλογή των υπό αξιολόγηση θεμάτων βασίστηκε σε μια σειρά δεικτών: (i) Τα επιλεγμένα θέματα αφενός εμπίπτουν στους τομείς όπου η ΕΕ έχει αρμοδιότητα να ενεργεί και αφετέρου βρίσκονται σε νομοθετική διαδικασία. (ii) Τα επιλεγμένα θέματα εντάσσονται στους ευρύτερους στόχους της Διεθνούς Διαφάνειας για την προώθηση μεταρρυθμίσεων, όπως αυτοί παρουσιάζονται στη στρατηγική της οργάνωσης TI 2015 Strategy και (iii) τα επιλεγμένα θέματα αφορούν τομείς που έχουν αναγνωριστεί ως οι πιο αδύναμοι και ευάλωτοι στον αγώνα κατά της διαφθοράς.

Κάθε θέμα αξιολογείται σε δύο πεδία: Κατά πόσο η Προεδρία το έχει θέσει σε προτεραιότητα και τι πρόοδος έχει σημειωθεί από το Συμβούλιο της ΕΕ σε σχέση με τις μεταρρυθμίσεις για την καταπολέμηση της διαφθοράς και την ενίσχυση της διαφάνειας. Οι απαντήσεις επί των ερωτήσεων απεικονίζονται με την κλίμακα φωτεινού σηματοδότη, ως ακολούθως:

- **Κόκκινο** – Το ζήτημα δεν τέθηκε σε προτεραιότητα από την Προεδρία / Δεν σημειώθηκε πρόοδος από το Συμβούλιο της ΕΕ ή/και δεν λήφθηκαν υπόψη οι προτάσεις της Διεθνούς Διαφάνειας
- **Κίτρινο** – Το ζήτημα έλαβε μέση προτεραιότητα από την Προεδρία / Σημειώθηκε κάποια πρόοδος από το Συμβούλιο της ΕΕ ή/και αρκετές από τις προτάσεις της Διεθνούς Διαφάνειας δεν λήφθηκαν υπόψη

- **Πράσινο** – Το θέμα τέθηκε σε υψηλή προτεραιότητα από την Προεδρία / Το Συμβούλιο σημείωσε σημαντική πρόοδο στο θέμα ή/και οι βασικές προτάσεις της Διεθνούς Διαφάνειας συμπεριλήφθηκαν στο εγκεκριμένο κείμενο

Οι αξιολογήσεις μας βασίζονται σε δημόσια προσβάσιμες πληροφορίες και δημόσια έγγραφα που υπόκεινται στους κανόνες της ΕΕ περί πρόσβασης των εγγράφων. Η μεθοδολογία αναπτύχθηκε σε συνεργασία με την Ernst + Young Baltic.

Σχόλια σχετικά με την εφαρμοσθείσα μεθοδολογική προσέγγιση είναι ευπρόσδεκτα, καθώς συνεχώς επιδιώκουμε να βελτιώνουμε τη μεθοδολογία.

1.1 Πρόσβαση στην πληροφόρηση / Τεκμηρίωση της ατζέντας της Προεδρίας

1.1.1 Υπάρχουν διαθέσιμες και δημόσια προσβάσιμες πληροφορίες σχετικά με τους στόχους της Προεδρίας;



Γιατί είναι σημαντικό;

Όσο πιο νωρίς δημοσιοποιούνται οι πρωταρχικοί στόχοι της Προεδρίας, τόσο πιο εύκολο είναι για τα ενδιαφερόμενα μέρη να συμβάλουν στη συζήτηση των θεμάτων.

Αποτελέσματα:

- Οι πρωταρχικοί στόχοι και οι βασικές προτεραιότητες της Ελληνικής Προεδρίας αρχικά παρουσιάστηκαν στο Υπουργικό Συμβούλιο από τον Υπουργό Εξωτερικών Ευάγγελο Βενιζέλο τον Αύγουστο 2013 και δημοσιεύθηκαν στον επίσημο ιστότοπο της Προεδρίας.
- Τον Σεπτέμβριο 2013, η Κοινοβουλευτική Επιτροπή Ευρωπαϊκών Υποθέσεων συζήτησε την κοινοβουλευτική διάσταση και ατζέντα της Προεδρίας με Έλληνες Ευρωβουλευτές.
- Ο επίσημος ιστότοπος της Προεδρίας παρουσίασε το πρόγραμμα, ημερολόγιο συναντήσεων, σχετικές εκδόσεις, συνεντεύξεις και άρθρα. Όλες οι πληροφορίες διατίθενται σε τέσσερις γλώσσες.

1.1.2 Σε ποιο βαθμό οι στόχοι της Προεδρίας ευθυγραμμίζονται με την Εθνική και Ευρωπαϊκή ατζέντα;



Γιατί είναι σημαντικό;

Μια ουσιαστική απόκλιση των στόχων της Προεδρίας από τις προτεραιότητες που τίθενται τόσο σε εθνικό όσο και σε ευρωπαϊκό επίπεδο, θα μπορούσε να καταδείξει ότι διάφορες ομάδες συμφερόντων ασκούν αθέμιτη επιρροή κατά τη φάση σχεδιασμού.

Αποτελέσματα:

- Οι στόχοι της Ελληνικής Προεδρίας ευθυγραμμίζονται με την ατζέντα της ΕΕ και το στρατηγικό της πλαίσιο (π.χ. Ενδυνάμωση Οικονομικής και Νομισματικής Ένωσης, Ανάπτυξη και Απασχόληση, Μετανάστευση).
- Το πρόγραμμα της Προεδρίας βασίζεται στο πρόγραμμα της Προεδρεύουσας Τριάδας (Trio programme) καθώς και στην εθνική ατζέντα.

1.2 Τεκμηρίωση του προϋπολογισμού και των δαπανών

1.2.1 Υπάρχουν δημόσια διαθέσιμες πληροφορίες σχετικά με τον προϋπολογισμό της Προεδρίας;



Γιατί είναι σημαντικό;

Με τη δημοσίευση του προβλεπόμενου προϋπολογισμού, η Προεδρεύουσα χώρα διασφαλίζει τη διαφάνεια και τη λογοδοσία για τις προγραμματισμένες δαπάνες.

Αποτελέσματα:

- Στον επίσημο ιστότοπο της Ελληνικής Προεδρίας αναφέρεται με επεξηματικές πληροφορίες ότι το εκτιμώμενο κόστος της Προεδρίας είναι 50 εκατ. Ευρώ.
- Η Ελληνική Προεδρία δεν δημοσίευσε προϋπολογισμό.

1.2.2 Πόσο διαφανής είναι ο προϋπολογισμός της Προεδρίας;



Γιατί είναι σημαντικό;

Μόνο ένας προϋπολογισμός με σαφή και ακριβή δημοσίευση των δαπανών δημιουργεί τις προϋποθέσεις για δημόσιο έλεγχο. Αν οι πληροφορίες δεν είναι διαθέσιμες με τη μορφή ανοικτών δεδομένων, περιορίζεται σημαντικά η λογοδοσία της κυβέρνησης έναντι των πολιτών.

Αποτελέσματα:

- Το συνολικό κόστος δημοσιεύθηκε στο διαδίκτυο πριν από την έναρξη της Ελληνικής Προεδρίας και έτυχε της προσοχής των ΜΜΕ.
- Δεν υπάρχει διαθέσιμος ο προϋπολογισμός με σαφή και ακριβή γνωστοποίηση των δαπανών και συνεπώς ήταν αδύνατο να ελεγχθεί η κυβέρνηση για την υλοποίησή του.
- Υπάρχουν διασκορπισμένες και περιορισμένες πληροφορίες (χορηγίες, προμήθεια αγαθών και υπηρεσιών, αμοιβές κλπ) διαθέσιμες στη βάση δεδομένων ΔΙΑΥΓΕΙΑ.
- Οι πληροφορίες σχετικά με τις δαπάνες δεν είναι διαθέσιμες με τη μορφή ανοικτών δεδομένων.

2.1 Συμμετοχή των ενδιαφερόμενων μερών

2.1.1 Υπήρχε η δυνατότητα στα ενδιαφερόμενα μέρη να συμβάλλουν στις συζητήσεις;



Γιατί είναι σημαντικό;

Αν η Προεδρία δεν προσφέρει εκ των προτέρων δημόσια πληροφόρηση για τις κύριες συναντήσεις και συζητήσεις, το κοινό δεν έχει τη δυνατότητα να συμβάλει στις συζητήσεις.

Αποτελέσματα:

- Πληροφορίες σχετικά με τη διοργάνωση και το πρόγραμμα της πλειοψηφίας των συναντήσεων της Ελληνικής Προεδρίας δημοσιοποιήθηκαν εκ των προτέρων μέσω του επίσημου ιστοτόπου της Προεδρίας.
- Τα ενδιαφερόμενα μέρη είχαν τη δυνατότητα να συμβάλουν στις συζητήσεις στο πλαίσιο της Ελληνικής Προεδρίας, μέσω καθορισμένων επαφών για κάθε πεδίο πολιτικής.

2.1.2 Σε ποιο βαθμό οι διεργασίες της Προεδρίας της ΕΕ συμπεριελάμβαναν τα ενδιαφερόμενα μέρη;



Γιατί είναι σημαντικό;

Η Προεδρία πρέπει να καταβάλλει προσπάθειες για να διασφαλίσει ότι τα ενδιαφερόμενα μέρη έχουν τη δυνατότητα να συμμετάσχουν και να συμβάλουν στις συζητήσεις στο πλαίσιο των δημοσίων συναντήσεων της Προεδρίας της ΕΕ.

Αποτελέσματα:

- Ο επίσημος ιστότοπος της Ελληνικής Προεδρίας προσφέρει στοιχεία διοργάνωσης (π.χ. τόπος, χρόνος) για σχεδόν όλες τις συναντήσεις, το οποίο σημαίνει ότι ήταν από τεχνικής πλευράς δυνατό για τα ενδιαφερόμενα μέρη να ενημερωθούν για την οργάνωση και το περιεχόμενο των συναντήσεων
- Υπήρχε περιορισμένη ενημέρωση σχετικά με τα σημεία επαφής των συναντήσεων, ενώ καθόλου πληροφόρηση για τον τρόπο συμμετοχής των ενδιαφερόμενων μερών στις συναντήσεις αυτές.

2.2 Διαχείριση των δαπανών της Προεδρίας της ΕΕ

2.2.1 Υπάρχουν δημοσιευμένες πληροφορίες σχετικά με τις δαπάνες και την κατανομή τους;



Γιατί είναι σημαντικό;

Δημοσιοποιώντας τον τρέχοντα προϋπολογισμό, η Προεδρία διασφαλίζει ότι είναι διαφανής και υπεύθυνη για τον τρόπο με τον οποίο οι προγραμματισμένες δαπάνες εκτελούνται.

Αποτελέσματα:

- Υπάρχει πολύ περιορισμένη και συνοπτική εικόνα της κατανομής των δαπανών για τη διοργάνωση της Ελληνικής Προεδρίας, λαμβάνοντας υπόψη τις πληροφορίες που διατίθενται από τον επίσημο ιστότοπο της Ελληνικής Προεδρίας.

2.2.2 Πόσο διαφανής και σε ποιο βαθμό δημοσιοποιούνται οι δαπάνες της Προεδρίας της ΕΕ;



Γιατί είναι σημαντικό;

Μόνο ένας προϋπολογισμός με σαφή και ακριβή δημοσίευση των δαπανών δημιουργεί τις προϋποθέσεις για δημόσιο έλεγχο. Αν οι πληροφορίες δεν είναι διαθέσιμες με τη μορφή ανοικτών δεδομένων, εμποδίζεται σημαντικά η λογοδοσία της κυβέρνησης έναντι των πολιτών.

Αποτελέσματα:

- Δεδομένου ότι δεν βρέθηκε δημοσιευμένος αρχικός προϋπολογισμός, δεν μπορούν να εντοπιστούν τυχόν αποκλίσεις.
- Πληροφορίες σχετικά με τις δαπάνες διατίθενται ως γενικά σύνολα κάτω από γενικές κατηγορίες (π.χ. «δαπάνες») χωρίς να έχουν τη μορφή ανοικτών δεδομένων.
- Πληροφορίες σχετικά με το είδος και το ποσό των δαπανών (αγαθών και υπηρεσιών) είναι διάσπαρτες στη δημόσια βάση δεδομένων ΔΙΑΥΓΕΙΑ χωρίς όμως να είναι ενσωματωμένες σε κάποια έκθεση που θα επέτρεπε περαιτέρω ανάλυση.
- Πληροφορίες σχετικά με τις προμήθειες/δημόσιες συμβάσεις είναι αναρτημένες στη ΔΙΑΥΓΕΙΑ και στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων (eprocurement.gov.gr).
- Μόνο περιληψη των δεδομένων που αναρτώνται στη ΔΙΑΥΓΕΙΑ, μπορούν να ληφθούν (download) με τη μορφή ανοικτών δεδομένων. Όλες οι πληροφορίες (π.χ. ποσό) μπορούν να ληφθούν με τη μορφή pdf.

ΠΥΛΩΝΑΣ III – ΒΑΣΙΚΑ ΝΟΜΟΘΕΤΗΜΑΤΑ ΚΑΤΑ ΤΗΣ ΔΙΑΦΘΟΡΑΣ

Βασική Θεματική:
Έκθεση της ΕΕ κατά της Διαφθοράς

Γιατί είναι σημαντικό;

Το εκτιμώμενο κόστος της διαφθοράς είναι ισοδύναμο με το σύνολο του ετήσιου προϋπολογισμού της ΕΕ ενώ η εφαρμογή μέτρων κατά της διαφθοράς είναι άνιση μεταξύ των Κρατών-Μελών της ΕΕ. Η Έκθεση της ΕΕ κατά της Διαφθοράς αποσκοπεί να διορθώσει το πρόβλημα αυτό, μέσα από τον εντοπισμό των τάσεων και των αδυναμιών στον αγώνα κατά της διαφθοράς καθώς και την ενθάρρυνση της ανταλλαγής καλών πρακτικών.

Ποια είναι η κύρια πρόταση;

Η Ελληνική Προεδρία θα πρέπει να διασφαλίσει ότι το Συμβούλιο, ως απάντηση της Έκθεσης, θα υιοθετήσει συμπεράσματα που θα περιγράψουν με ποιο τρόπο τα Κράτη-Μέλη θα δώσουν συνέχεια στην ανάλυση και στις συστάσεις της Έκθεσης.

Τι προτεραιότητα δόθηκε στην Έκθεση της ΕΕ κατά της Διαφθοράς;



- Η υιοθέτηση των συμπερασμάτων, ως απάντηση της Έκθεσης κατά της Διαφθοράς της ΕΕ, από το Συμβούλιο, τέθηκε σε υψηλή προτεραιότητα από την Ελληνική Προεδρία.
- Τρεις εβδομάδες μετά τη δημοσίευσή της, η Έκθεση είχε ήδη παρουσιαστεί στα Κράτη-Μέλη μέσω της Συντονιστικής Επιτροπής για τα θέματα πολιτικής και δικαστικής συνεργασίας για ποινικά ζητήματα (CATS).
- Μια σειρά από τεχνικές συζητήσεις σε επίπεδο ομάδων εργασίας οδήγησε στη διαμόρφωση ενός σχεδίου συμπερασμάτων της Προεδρίας, το οποίο υιοθετήθηκε από τους πρεσβευτές της Επιτροπής Μόνιμων Αντιπροσώπων της ΕΕ (COREPER) στις 19 Μαΐου 2014.
- Η Ελληνική Προεδρία επιτυχώς καθοδήγησε τις συζητήσεις και κατάφερε να επιτύχει συμφωνία σε υπουργικό επίπεδο επί αυτών των συμπερασμάτων, στις 5 Ιουνίου 2014.

Τι πρόδος σημειώθηκε από το Συμβούλιο σχετικά με την Έκθεση της ΕΕ κατά της Διαφθοράς;



- Τα συμπεράσματα του Συμβουλίου σχετικά με την Έκθεση της ΕΕ κατά της Διαφθοράς αποτελούν αναγνώριση του κοινού ενδιαφέροντος για την καταπολέμηση της διαφθοράς και ενθαρρύνουν τα Κράτη-Μέλη να αναλάβουν περαιτέρω δράση για τη λήψη προληπτικών μέτρων κατά της διαφθοράς και την εφαρμογή της ισχύουσας νομοθεσίας.
- Τα συμπεράσματα επίσης παρακινούν την ΕΕ να ενσωματώσει ένα κεφάλαιο για τους ευρωπαϊκούς θεσμούς στην επόμενη έκθεση (η δημοσίευση της οποίας προγραμματίζεται το 2016).
- Ωστόσο, τα συμπεράσματα του Συμβουλίου δεν υπέδειξαν με ποιο τρόπο τα Κράτη-Μέλη θα δώσουν συνέχεια στα πορίσματα της Έκθεσης, είτε ξεχωριστά είτε συλλογικά. Η Διεθνής Διαφάνεια έκανε έκκληση στις εθνικές κυβερνήσεις να δεσμευτούν δημόσια πώς θα δώσουν συνέχεια στις συστάσεις ή στα θέματα προς εξέταση που η Επιτροπή έχει αναδείξει για κάθε χώρα.

Βασική Θεματική: Χρηματοδότηση Πολιτικών Κομμάτων

Γιατί είναι σημαντικό; Η τρέχουσα ρύθμιση της χρηματοδότησης των πολιτικών κομμάτων σε Ευρωπαϊκό Επίπεδο έχει μια σειρά από κενά και γκρίζες ζώνες, όπου υπάρχει ο κίνδυνος υπονόμευσης της ακεραιότητας και της υπευθυνότητας του συστήματος.

Ποια είναι η κύρια πρόταση;

Η παρακολούθηση της διαδικασίας και η επιβολή κυρώσεων θα πρέπει να ενταχθούν στην αρμοδιότητα ενός ανεξάρτητου εποπτικού φορέα, ενώ η πληροφόρηση σχετικά με τα οικονομικά των ευρωπαϊκών πολιτικών κομμάτων θα πρέπει να είναι διαθέσιμη σε μια βάση δεδομένων, φιλική προς τον πολίτη με δυνατότητες αναζήτησης.

Τι προτεραιότητα δόθηκε στη Χρηματοδότηση των Πολιτικών Κομμάτων

- Το νομοθέτημα τέθηκε ως βασική προτεραιότητα της Ελληνικής Προεδρίας, κυρίως στην Ομάδα Εργασίας Γενικών Υποθέσεων όπου αναδείχθηκε ως πρώτη προτεραιότητα, όπως παρουσιάστηκε από τον Έλληνα Υφυπουργό Εξωτερικών Δημήτρη Κούρκουλα τον Ιανουάριο του 2014.



Τι πρόδος σημειώθηκε από το Συμβούλιο σχετικά με τη χρηματοδότηση των Πολιτικών Κομμάτων;

- Υπήρχε πολύ λίγος χρόνος διαθέσιμος για την Ελληνική Προεδρία ώστε να διαπραγματευθεί έναν αποδεκτό συμβιβασμό.
- Η Ελληνική Προεδρία κατόρθωσε να ολοκληρώσει τις τριμερείς διαπραγματεύσεις τον Φεβρουάριο 2014 και κατέθεσε ένα συμβιβαστικό κείμενο στη Επιτροπή Μόνιμων Αντιπροσώπων (COREPER) στις 25 Φεβρουαρίου, ενώ το τελικό συμβιβαστικό κείμενο εγκρίθηκε στις 25 Μαρτίου 2014.
- Λόγω λάθους στο συμβιβαστικό κείμενο η Ολομέλεια του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου θα πρέπει να υιοθετήσει τροποποίηση προτού το κείμενο εγκριθεί από το Συμβούλιο Γενικών Υποθέσεων (General Affairs Council - GAC).
- Η έγκριση του κειμένου από το GAC είναι αρχικά προγραμματισμένη για τις 25 Σεπτεμβρίου 2014.
- Η Οδηγία περιλαμβάνει έναν ευρύ καθορισμό των δωρεών, μια σειρά από ουσιαστικούς κανόνες υπέρ της διαφάνειας καθώς και κυρώσεις σε περίπτωση παραβίασης των κανόνων.



Βασική Θεματική: Κοινό Μητρώο Διαφάνειας

Γιατί είναι σημαντικό; Πάνω από 3.000 ομάδες συμφερόντων (lobbying entities) έχουν αυτή τη στιγμή γραφεία στις Βρυξέλλες αποσκοπώντας επαφή με τα Ευρωπαϊκά όργανα και επιρροή στη λήψη αποφάσεων σε ευρωπαϊκό επίπεδο. Είναι σημαντικό να καταστούν σαφείς οι στόχοι και οι μέθοδοι των ομάδων αυτών ώστε οι νόμοι και οι αποφάσεις να λαμβάνονται με υπεύθυνο τρόπο ακολουθώντας τη δέουσα διαδικασία.

Ποια είναι η κύρια πρόταση;

Η Ελληνική Προεδρία θα πρέπει να ωθήσει το Συμβούλιο, ως ευρωπαϊκό θεσμό, να ενταχθεί στο Κοινό Μητρώο Διαφάνειας (Joint Transparency Register-JTR), στο οποίο συμμετέχουν η Ευρωπαϊκή Επιτροπή και το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο. Το Μητρώο αυτό θα πρέπει να περιλαμβάνει επίσης τις ομάδες συμφερόντων για τα Κράτη-Μέλη καθώς και για κάθε επερχόμενη ή προηγούμενη Προεδρία.

Τι προτεραιότητα δόθηκε στο Κοινό Μητρώο Διαφάνειας;

- Το Κοινό Μητρώο Διαφάνειας δεν περιλήφθηκε στο πρόγραμμα της Προεδρίας.
- Ο Έλληνας Υφυπουργός Εξωτερικών Δημήτρης Κούρκουλας συνεκάλεσε συζήτηση για το Κοινό Μητρώο Διαφάνειας κατά τη διάρκεια της υποχρεωτικής παρουσίασης των προτεραιοτήτων της Προεδρίας ενώπιον της Ευρωπαϊκής Κοινοβουλευτικής Επιτροπής Συνταγματικών Υποθέσεων (Committee of Constitutional Affairs-AFCO).
- Κατά τη διάρκεια της άτυπης επίσκεψης της Ομάδας Εργασίας Γενικών Υποθέσεων (GAG) στην Αθήνα στις 13 Ιουνίου 2014, υπήρξε θεματική συζήτηση σχετικά με το Μητρώο Διαφάνειας.



Τι πρόοδος σημειώθηκε από το Συμβούλιο σχετικά με το Κοινό Μητρώο Διαφάνειας;



- Στις 28 Μαρτίου 2014, η Ελληνική Προεδρία αφιέρωσε μια συνεδρίαση της Ομάδας Εργασίας Γενικών Υποθέσεων (GAG) στο Κοινό Μητρώο Διαφάνειας (JTR).
- Στις 4 Απριλίου 2014, η Προεδρία κατέθεσε στην Ομάδα Εργασίας Γενικών Υποθέσεων (GAG) έκθεση σχετικά με την πορεία των εργασιών ως προς τη συμμετοχή του Συμβουλίου στο Μητρώο.
- Στην επόμενη συνεδρίαση της Ομάδας Εργασίας στις 11 Απριλίου 2014, φάνηκε να σχηματίζεται μια μικρή πλειοψηφία των αντιπροσώπων υπέρ της συμμετοχής του Συμβουλίου στο Μητρώο Διαφάνειας.
- Ωστόσο, οι αντιπρόσωποι στη φάση αυτή αναμένουν τη γνωμοδότηση της Νομικής Υπηρεσίας του Συμβουλίου ως προς τη νομική βάση μιας ενδεχόμενης συμμετοχής του Συμβουλίου στο Μητρώο.
- Η γνωμοδότηση του Νομικής Υπηρεσίας του Συμβουλίου θα καθορίσει αν η προσχώρηση του Συμβουλίου στο Κοινό Μητρώο Διαφάνειας θα απαιτεί ομοφωνία ή ειδική πλειοψηφία.

Βασική Θεματική: Γιατί είναι σημαντικό;

Καταπολέμηση της Νομιμοποίησης εσόδων από παράνομη δραστηριότητα

Η νομιμοποίηση εσόδων από παράνομη δραστηριότητα (ή κοινώς ξέπλυμα χρήματος) επιτρέπει στους εγκληματίες να νομιμοποιούν τις παράνομες δράσεις τους, διαστρεβλώνει την οικονομία και συνιστά σημαντικό εμπόδιο για τη σταθερότητα της ευρωπαϊκής εσωτερικής αγοράς.

Ποια είναι η κύρια πρόταση;

Τα Κράτη-Μέλη θα πρέπει να συστήσουν δημόσια μητρώα που να συγκεντρώνουν στοιχεία για το ποιος είναι ο πραγματικός ιδιοκτήτης και δικαιούχος των «συγκεκαλυμμένων» ανωνύμων εταιρειών (shell companies), και λοιπών αδιαφανών νομικών δομών, όπως είναι τα καταπιστεύματα και τα ιδρύματα, ώστε να ενισχυθεί ο δημόσιος έλεγχος.

Τι προτεραιότητα δόθηκε στην 4η Οδηγία κατά της Νομιμοποίησης Εσόδων από Παράνομη Δραστηριότητα;



- Η αναθεώρηση της Οδηγίας κατά της Νομιμοποίησης Εσόδων από Παράνομη Δραστηριότητα (Anti-Money Laundering Directive -AMLD) συμπεριλήφθηκε στο πρόγραμμα της Προεδρίας.
- Η Ελληνική Προεδρία κατά τη διάρκεια της θητείας της δεσμεύτηκε να καταλήξει σε συμφωνία ως προς το γενικό πλαίσιο, ωστόσο η σχετική οδηγία ανταγωνίστηκε με άλλα σημαντικά χρηματοοικονομικά νομοθετήματα.
- Τα προηγούμενα συμπεράσματα του Ευρωπαϊκού Συμβουλίου ζητούσαν περαιτέρω πρόοδο σχετικά με την Οδηγία αυτή, και η Ελληνική Προεδρία ανταποκρίθηκε στην έκκληση αυτή
- Η Προεδρία πέτυχε τον στόχο της να διαμορφώσει το γενικό πλαίσιο της εν λόγω Οδηγίας κατά τη διάρκεια της θητείας της.

Τι πρόοδος σημειώθηκε από το Συμβούλιο σχετικά με την 4η Οδηγία κατά της Νομιμοποίησης Εσόδων από Παράνομη Δραστηριότητα;



- Μετά από αρκετές καθυστερήσεις, τα Μέλη του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου με συντριπτική πλειοψηφία στήριξαν τη δημιουργία δημοσίων μητρώων των πραγματικών δικαιούχων, κατά τη συνεδρίαση της Ολομέλειας τον Μάρτιο 2014.
- Η Ομάδα Εργασίας Γενικών Υποθέσεων του Συμβουλίου συναντήθηκε οκτώ φορές κατά τη διάρκεια της Ελληνικής Προεδρίας προκειμένου να διευκολύνει τη συμφωνία επί του γενικού πλαισίου της σχετικής Οδηγίας (AMLD).
- Στις 13 Ιουνίου 2014, η Ελληνική Προεδρία κατέθεσε το τελικό συμβιβαστικό κείμενο στην Επιτροπή Μόνιμων Αντιπροσώπων (COREPER), επί του οποίου οι πρεσβευτές των Κρατών-Μελών κατέληξαν σε συμφωνία επί του γενικού πλαισίου, στις 18 Ιουνίου 2014.
- Η συμφωνία επί του γενικού πλαισίου του Συμβουλίου καθορίζει το έδαφος για τις τριμερείς διαπραγματεύσεις μεταξύ Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου, Επιτροπής και Συμβουλίου που θα πραγματοποιηθούν τον Οκτώβριο 2014, υπό την ηγεσία της Ιταλικής Προεδρίας.
- Ενώ το γενικό πλαίσιο υπολείπεται ως προς τη δημοσιοποίηση πληροφοριών των πραγματικών δικαιούχων, εντούτοις αποτελεί ένα βήμα μπροστά σε σύγκριση με την αρχική πρόταση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, διότι υποχρεώνει τα Κράτη-Μέλη να συγκεντρώνουν πληροφορίες για τους πραγματικούς δικαιούχους σε κεντρικό καθορισμένο τόπο, προσβάσιμο στις αρμόδιες αρχές, χωρίς τον κίνδυνο να διαρρέουν πληροφορίες για την εν λόγω επιχείρηση.

Βασική Θεματική: Σύσταση Ευρωπαϊκής Εισαγγελικής Αρχής

Γιατί είναι σημαντικό;

Παρά την απώλεια δισεκατομμυρίων ευρώ κάθε χρόνο, λίγες υποθέσεις απάτης και διαφθοράς κατέστη δυνατόν να βρεθούν ενώπιον της δικαιοσύνης στα 28 Κράτη-Μέλη της ΕΕ.

Ποια είναι η κύρια πρόταση;

Η Ευρωπαϊκή Εισαγγελική Αρχή (ΕΕΑ) θα πρέπει να διαθέτει ευρείς αρμοδιότητες, που θα αφορούν σοβαρά ευρωπαϊκά αδικήματα, συμπεριλαμβανομένης της διασυνοριακής διαφθοράς και σχετικών οικονομικών εγκλημάτων (όπως απάτη, νομιμοποίηση εσόδων από παράνομες δραστηριότητες κλπ.).

Τι προτεραιότητα δόθηκε στην Ευρωπαϊκή Εισαγγελική Αρχή;

- Σύμφωνα με το επίσημο πρόγραμμα, η Προεδρία «θα επιδιώξει ουσιαστική πρόοδο [σχετικά με την ΕΕΑ]» και οι επακόλουθες προσπάθειες του Συμβουλίου επιβεβαίωσαν τη δέσμευση αυτή.
- Η ΕΕΑ έλαβε στήριξη της Ελληνικής κυβέρνησης σε υπουργικό επίπεδο.
- Η ΕΕΑ τέθηκε σε υψηλή προτεραιότητα από την Ελληνική Προεδρία.



Τι πρόοδος σημειώθηκε από το Συμβούλιο σχετικά με την Ευρωπαϊκή Εισαγγελική Αρχή;



- Η Προεδρία αμέσως ξεκίνησε συζητήσεις στο πλαίσιο των ομάδων εργασίας για τη «Συνεργασία επί Ποινικών Θεμάτων» του Συμβουλίου (COPEN και CATS) και κατέθεσε έκθεση επί της πορείας των εργασιών.
- Τον Μάρτιο 2014, η Προεδρία κατέθεσε ένα κείμενο συζήτησης για την επίτευξη των συζητήσεων σχετικά διατάξεις επί των οικονομικών, της προστασίας δεδομένων και του προσωπικού.
- Στο Συμβούλιο Δικαιοσύνης και Εσωτερικών Υποθέσεων έγινε φανερό ότι η πλειοψηφία των αντιπροσώπων προτίμησε μια κολλεγιακή δομή της ΕΕΑ.
- Στις 6 Μαΐου 2014, η Προεδρία κατέθεσε ένα αναθεωρημένο κείμενο βασισμένο στις συζητήσεις των Ομάδων Εργασίας.
- Τον Ιούνιο 2014, το Συμβούλιο Δικαιοσύνης και Εσωτερικών Υποθέσεων επιβεβαίωσε ότι η ΕΕΑ θα πρέπει να έχει αρμοδιότητα κατά προτεραιότητα ως προς τη διερεύνηση διασυνοριακών αδικημάτων κατά των οικονομικών συμφερόντων της ΕΕ.
- Στις 11 Ιουνίου 2014, η Προεδρία ετοίμασε άλλο ένα κείμενο συζήτησης στο οποίο περιγράφηκαν οι διαφορές που απομένουν προς διευθέτηση σχετικά με τα μέτρα έρευνας.
- Τα Κράτη-Μέλη δεν μπόρεσαν να ξεπεράσουν αυτές τις διαφορές, ωστόσο η τρέχουσα κατάσταση συνιστά μια στέρεη βάση για τη συνέχιση των διαβουλεύσεων σε τεχνικό επίπεδο.
- Η Ελληνική Προεδρία ηγήθηκε δώδεκα συνεδριάσεων σε επίπεδο Ομάδων Εργασίας και δημοσίευσε δύο κείμενα συζήτησης
- Αποτελεί καλό παράδειγμα για το πόσο μεγάλη πρόοδος μπορεί να σημειώσει μια Προεδρία μέσα σε έξι μήνες

Βασική Θεματική:
Δημόσιες Προμήθειες

Γιατί είναι σημαντικό;

Παρά τους κανόνες που ισχύουν σε Ευρωπαϊκό επίπεδο, σκάνδαλα διαφθοράς και παρατυπίες που συνδέονται με δημόσιες προμήθειες, εξακολουθούν να είναι αρκετά κοινά στα Κράτη-Μέλη, όπως καταδείχθηκε και στην πρόσφατη Έκθεση της ΕΕ κατά της Διαφθοράς.

Ποια είναι η κύρια πρόταση;

Η μεταρρύθμιση των Δημοσίων Προμηθειών θα πρέπει να οδηγήσει σε ισχυρότερους μηχανισμούς παρακολούθησης, να περιλάβει διατάξεις προστασίας ατόμων που αποκαλύπτουν πληροφορίες (whistleblowers), να ενσωματώσει σαφείς ορισμούς της σύγκρουσης συμφέροντος και να εξασφαλίσει τη δημόσια πρόσβαση των εγγράφων.

Τι προτεραιότητα δόθηκε στις Δημόσιες Προμήθειες;

- Η υιοθέτηση μίας ολοκληρωμένης δέσμης μεταρρυθμίσεων των Δημοσίων Προμηθειών παρουσιάζεται στο πρόγραμμα της Ελληνικής Προεδρίας, αλλά λόγω του προχωρημένου σταδίου της νομοθετικής διαδικασίας, δεν ανακηρύχθηκε ως προτεραιότητα.



Τι πρόοδος σημειώθηκε από το Συμβούλιο σχετικά με τις Δημόσιες Προμήθειες;



- Η Επιτροπή Μόνιμων Αντιπροσώπων (COREPER) κατέληξε σε προσωρινή συμφωνία τον Ιούλιο του 2013 .
- Σε συνέχεια της έγκρισης από την COREPER, το σχέδιο της Οδηγίας υιοθετήθηκε με πλειοψηφία 91% κατά την πρώτη Ολομέλεια του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου στις 15 Ιανουαρίου 2014.
- Το συμβιβαστικό κείμενο υιοθετήθηκε χωρίς περαιτέρω συζήτηση κατά τη συνεδρίαση του Συμβουλίου Γενικών Υποθέσεων στις 15 Φεβρουαρίου 2014.
- Η υιοθετημένη δέσμη μεταρρυθμίσεων περιλαμβάνει ορισμούς της σύγκρουσης συμφέροντος καθώς και την υποχρέωση για τα Κράτη-Μέλη να καταρτίζουν έκθεση παρακολούθησης, η οποία θα περιλαμβάνει «τον εντοπισμό και τη δέουσα αναφορά περιπτώσεων απάτης, διαφθοράς, σύγκρουσης συμφερόντων και άλλων ανάλογων σοβαρών παρατυπιών» το 2017.
- Η δέσμη μεταρρυθμίσεων περιλαμβάνει ένα άρθρο το οποίο απαιτεί δημόσια πρόσβαση σε συγκεκριμένες συμβάσεις μεγάλης αξίας.
- Η τελική δέσμη μέτρων στερείται κρίσιμων διατάξεων σχετικά με την προστασία όσων αποκαλύπτουν πληροφορίες (whistleblowers).
- Καμία περαιτέρω ενέργεια δεν ήταν εφικτή από πλευράς Συμβουλίου, λόγω καθυστερήσεων στη μετάφραση του εγκεκριμένου κειμένου.
- **Η Ελληνική Προεδρία δεν είχε κανένα περιθώριο ελιγμών για να πιέσει για επιπλέον αλλαγές.**

Βασική Θεματική:
Δημοσιοποίηση μη χρηματοοικονομικών πληροφοριών

Γιατί είναι σημαντικό;

Οι πολίτες θα πρέπει να έχουν επαρκείς πληροφορίες, συμπεριλαμβανομένων των οικονομικών στοιχείων, προκειμένου να αξιολογούν τη δραστηριότητα των επιχειρήσεων που λειτουργούν στην περιοχή τους. Αν δεν υπάρχουν εκθέσεις ανά χώρα (country-by-country reporting), η τοπική κοινωνία θα αγνοεί το μέγεθος του κέρδους που παράγει η επιχειρηματική δραστηριότητα καθώς και τι ενδεχόμενες ειδικές ρυθμίσεις έχουν συνάψει οι πολυεθνικές επιχειρήσεις με τις κυβερνήσεις τους.

Ποια είναι η κύρια πρόταση;

Η Οδηγία θα πρέπει να υποχρεώνει όλες τις μεγάλες επιχειρήσεις που εδρεύουν στην ΕΕ: (i) να δημοσιοποιούν πληροφορίες σχετικά με τα προγράμματα που διαθέτουν για την καταπολέμηση της δωροδοκίας και της διαφθοράς καθώς και (ii) να δημοσιοποιούν στοιχεία για τα έσοδα, τις πωλήσεις, τα κέρδη, τους πληρωμένους φόρους, τις δωρεές προς τα πολιτικά κόμματα και άλλες κοινωνικές εισφορές για κάθε χώρα στην οποία δραστηριοποιούνται.

Τι προτεραιότητα δόθηκε στη Δημοσιοποίηση μη χρηματοοικονομικών στοιχείων;

- Η Οδηγία συμπεριλήφθηκε στο πρόγραμμα της Ελληνικής Προεδρίας, ως βασική προτεραιότητα στο πεδίο του εταιρικού δικαίου.
- Το επίσημο πρόγραμμα της Προεδρίας υπογραμμίζει ότι η ολοκλήρωση του νομοθετήματος αποσκοπεί στην «ενίσχυση της ανταγωνιστικότητας και της αποτελεσματικότητας της Ενιαίας Αγοράς».



Τι πρόδος σημειώθηκε από το Συμβούλιο σχετικά με τη Δημοσιοποίηση μη χρηματοοικονομικών πληροφοριών;



- Μετά από την ολοκλήρωση των απόψεων των Κρατών-Μελών τον Δεκέμβριο 2013, η πρόταση προχώρησε σε επίπεδο τριμερών τεχνικών συζητήσεων
- Στις 11 Φεβρουαρίου 2014, το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο και η Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατέληξαν σε προκαταρκτική συμφωνία κατά τη δεύτερη τριμερή διαβούλευση και η Ελληνική Προεδρία ενημέρωσε την Επιτροπή Μόνιμων Αντιπροσώπων (COREPER) για τη συμφωνία αυτή.
- Στην επόμενη συνάντηση της COREPER, αρκετές αντιπροσωπείες εξέφρασαν επιφυλάξεις σχετικά με το πεδίο εφαρμογής της πρότασης και ζήτησαν μια σειρά τεχνικών αλλαγών.
- Το τελικό συμβιβαστικό κείμενο κατατέθηκε στη Επιτροπή Μόνιμων Αντιπροσώπων (COREPER) στις 24 Φεβρουαρίου 2014, όπου οι πρεσβευτές, μετά από δύο ημέρες, κατέληξαν σε συμβιβασμό.
- Η πρόταση αναμένεται να εγκριθεί επίσημα από τους Εθνικούς Υπουργούς στο επόμενο Συμβούλιο Ανταγωνιστικότητας, στις 25 Σεπτεμβρίου 2014.
- Στην τελική Οδηγία, αφενός η ισχύς εφαρμογής της μειώθηκε από 18.000 σε 6.000 επιχειρήσεις, αφετέρου παραλείφθηκαν αυστηρές διατάξεις περί υποχρέωσης κατάρτισης αναφορών.
- Η Προεδρία πέτυχε να επαναφέρει μια κρίσιμη ρήτρα αναθεώρησης που κινητοποιεί την Ευρωπαϊκή Επιτροπή να επανεξετάζει τις εκθέσεις ανά χώρα από το 2018.

ΒΑΣΙΚΕΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ

Σχετικά με το Συμβούλιο της ΕΕ

- Το Συμβούλιο της ΕΕ είναι το θεσμικό όργανο που εκπροσωπεί τις κυβερνήσεις των κρατών μελών. Ανεπίσημα είναι γνωστό ως το Συμβούλιο της ΕΕ (EU Council). Στο πλαίσιο του συναντώνται οι υπουργοί από κάθε χώρα της ΕΕ προκειμένου να θεσπίσουν νόμους και να συντονίσουν τις πολιτικές τους.
- Το Συμβούλιο είναι ένα από τα ουσιαστικά όργανα λήψης αποφάσεων στην ΕΕ. Διαπραγματεύεται και εγκρίνει τη νέα ευρωπαϊκή νομοθεσία, την προσαρμόζει, όποτε κρίνεται απαραίτητο και συντονίζει τις πολιτικές.
- Το Συμβούλιο αποτελεί ενιαία νομική οντότητα αλλά συνέρχεται σε 10 διαφορετικές «συνθέσεις», αναλόγως του προς συζήτηση θέματος (π.χ. Δικαιοσύνη και Εσωτερικές Υποθέσεις, Εξωτερικές Υποθέσεις κλπ).
- Λαμβάνει αποφάσεις με απλή πλειοψηφία, ειδική πλειοψηφία ή ομοφωνία, αναλόγως της απόφασης που πρέπει να ληφθεί .
- Το Συμβούλιο επικουρείται από την Επιτροπή των Μόνιμων Αντιπροσώπων (COREPER) καθώς και από περισσότερες από 150 πλήρως εξειδικευμένες ομάδες και επιτροπές, γνωστές ως τα «προπαρασκευαστικά όργανα του Συμβουλίου». Τα εν λόγω όργανα εξετάζουν νομοθετικές προτάσεις και εκπονούν μελέτες και άλλες προπαρασκευαστικές εργασίες οι οποίες προετοιμάζουν το έδαφος για τη λήψη των αποφάσεων από το Συμβούλιο.
- Η Προεδρία του Συμβουλίου της ΕΕ εναλλάσσεται ανά εξαμηνιο μεταξύ των κρατών μελών.
- Η Προεδρία προεδρεύει των συνεδριάσεων σε όλα τα επίπεδα: Συμβούλιο, Επιτροπή των Μόνιμων Αντιπροσώπων (COREPER) και ομάδες. Χαράσσει κατευθυντήριες γραμμές και εκπονεί συμβιβαστικές λύσεις που είναι απαραίτητες για τη λήψη αποφάσεων από το Συμβούλιο.

Πώς δημιουργούνται οι νόμοι στην Ευρωπαϊκή Ένωση;

Η Ευρωπαϊκή Επιτροπή υποβάλλει νομοθετική πρόταση στο Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο και στο Συμβούλιο. Κατά την πρώτη ανάγνωση, το Κοινοβούλιο εξετάζει την πρόταση της Επιτροπής και δύναται να την εγκρίνει. Αν το Συμβούλιο αποδεχθεί τη θέση του Κοινοβουλίου, η νομοθετική πράξη εγκρίνεται. Αν όχι, το Συμβούλιο διαμορφώνει τη δική του θέση και επιστρέφει την πρόταση στο Κοινοβούλιο με επεξηγήσεις. Η Επιτροπή επίσης ενημερώνει το Κοινοβούλιο για θέση της επί του ζητήματος. Κατά τη δεύτερη ανάγνωση, η νομοθετική πράξη εγκρίνεται εφόσον το Κοινοβούλιο αποδέχεται την πρόταση του Συμβουλίου ή δεν λαμβάνει απόφαση. Το

Κοινοβούλιο επίσης μπορεί να απορρίψει την πρόταση του Συμβουλίου, οπότε η πράξη καταπίπτει ή να την τροποποιήσει, οπότε η πρόταση επιστρέφει στο Συμβούλιο εκ νέου. Η Επιτροπή γνωμοδοτεί επί της πρότασης ακόμα μια φορά. Σε περίπτωση που η Επιτροπή απορρίψει τις τροποποιήσεις κατά τη γνωμοδότησή της, το Συμβούλιο θα πρέπει να αποφασίσει ομόφωνα και όχι με πλειοψηφία για την πρόταση αυτή.

Το Συμβούλιο, μέσα σε τρεις μήνες από την παραλαβή της τροποποιημένης πρότασης του Κοινοβουλίου, μπορεί να αποδεχτεί την πρόταση, πράγμα που σημαίνει ότι η πράξη εγκρίνεται. Αν την απορρίψει, τότε με απόφαση του Προέδρου του Συμβουλίου με τη συγκατάθεση του Προέδρου του Κοινοβουλίου συγκαλείται η Επιτροπή Συνδιαλλαγής, η οποία απαρτίζεται από εκπροσώπους του Συμβουλίου, ισάριθμο αριθμό Ευρωβουλευτών και την Ευρωπαϊκή Επιτροπή ως συντονιστές των τριμερών συζητήσεων. Η Επιτροπή Συνδιαλλαγής προσπαθεί να διαμορφώσει ένα κοινό κείμενο που βασίζεται στις δύο προτάσεις. Αν μέσα σε έξι εβδομάδες, δεν επιτευχθεί συμφωνία επί κοινού κειμένου, τότε η πράξη καταπίπτει. Αν συμφωνηθεί κοινό κείμενο από την Επιτροπή Συνδιαλλαγής, τότε το Συμβούλιο και το Κοινοβούλιο (με πλειοψηφία) αποδέχονται το κοινό κείμενο (τρίτη ανάγνωση). Αν το απορρίψουν, τότε η πράξη καταπίπτει και η διαδικασία τερματίζεται.

Τι είναι οι τριμερείς συζητήσεις;

Οι τριμερείς συζητήσεις είναι συναντήσεις στις οποίες συμμετέχουν ομάδες συνδιαλλαγής από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή, το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο και το Συμβούλιο της ΕΕ, με σκοπό να καταλήξουν σε συμφωνία αποδεκτή για όλους, ώστε να επισπευθεί η νομοθετική διαδικασία. Των τριμερών συζητήσεων πάντοτε προεδρεύει ο Μόνιμος Αντιπρόσωπος της χώρας που κατέχει την Προεδρία του Συμβουλίου της ΕΕ. Το περιεχόμενο των συζητήσεων ποικίλλει από πολύ τεχνικά ζητήματα σε επίπεδο ομάδων εργασίας και στελεχών από τα τρία ευρωπαϊκά όργανα μέχρι πολιτικά ζητήματα υψηλού επιπέδου όπου λαμβάνουν μέρος πολιτικοί και πρεσβευτές. Λόγω της άτυπης φύσης των συναντήσεων αυτών, δεν υπάρχει συγκεκριμένο πρωτόκολλο, δεν λαμβάνονται πρακτικά, ενώ κάθε συμφωνία που επιτυγχάνεται κατά τη διάρκεια της συνάντησης, είναι προκαταρκτική και πρέπει να εγκριθεί με την ισχύουσα διαδικασία.

ΣΥΝΤΟΜΟΓΡΑΦΙΕΣ

AFCO	Επιτροπή Συνταγματικών Υποθέσεων στο Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο / Committee on Constitutional Affairs in the European Parliament
AML	η 4η Οδηγία για την καταπολέμηση της νομιμοποίησης εσόδων από παράνομες δραστηριότητες / the 4th Anti-Money Laundering
CATS	Συντονιστική Επιτροπή για θέματα πολιτικής και δικαστικής συνεργασίας για ποινικά ζητήματα / Coordinating Committee in the area of policy and judicial cooperation in criminal matters
COPEN	Ομάδα για τη «Συνεργασία επί Ποινικών Θεμάτων» / Working Party on Cooperation in Criminal Matters
COREPER	Επιτροπή των Μόνιμων Αντιπροσώπων (οι εθνικοί πρέσβεις των κρατών της ΕΕ) / Committee of Permanent Representatives (the national ambassadors to the EU)
ECON	Επιτροπή για την Οικονομική και Νομισματική Πολιτική του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου / Economic and Monetary Affairs Committee in the European Parliament
EC	Ευρωπαϊκή Επιτροπή / European Commission
EP	Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο / European Parliament
EPPO	Ευρωπαϊκή Εισαγγελική Αρχή / European Public Prosecutor's Office
EU	Ευρωπαϊκή Ένωση / European Union
EU ACR	Έκθεση της Ευρωπαϊκής Ένωσης κατά της Διαφθοράς / EU Anti-Corruption Report
GAC	Συμβούλιο Γενικών Υποθέσεων / General Affairs Council
GAG	Ομάδα «Γενικές Υποθέσεις» / Working Party on General Affairs
GENVAL	Ομάδα «Γενικές Υποθέσεις» περιλαμβανομένης της Αξιολόγησης / Working Party on General Matters including Evaluation
JHA	Συμβούλιο Δικαιοσύνης και Εσωτερικών Υποθέσεων / Justice and Home Affairs Council
JTR	Κοινό Μητρώο Διαφάνειας / Joint Transparency Register
JURI	Επιτροπή Νομικών Θεμάτων του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου / Legal Affairs Committee in the European Parliament
LIBE	Επιτροπή για τις Πολιτικές Ελευθερίες, Δικαιοσύνη και Εσωτερικές Υποθέσεις του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου / Civil Liberties, Justice and Home Affairs Committee in the European Parliament
MEP	Μέλος του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου / Member of European Parliament

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ : ΑΝΑΛΥΤΙΚΑ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΑ

ΠΥΛΩΝΑΣ Ι – ΠΡΟΕΤΟΙΜΑΣΙΑ ΤΗΣ ΠΡΟΕΔΡΙΑΣ

Πρόσβαση στην πληροφόρηση / Τεκμηρίωση της ατζέντας της Προεδρίας

1.1.1 Υπάρχουν διαθέσιμες και δημόσια προσβάσιμες πληροφορίες σχετικά με τους στόχους της Προεδρίας;

Οι στόχοι και οι προτεραιότητες της Ελληνικής Προεδρίας ανακοινώθηκαν για πρώτη φορά τον Αύγουστο 2013 από τον Υπουργό Εξωτερικών Ευάγγελο Βενιζέλο στο υπουργικό συμβούλιο¹, προσφέροντας αρκετό χρόνο στα ενδιαφερόμενα μέρη να προετοιμαστούν για τη συζήτηση των θεμάτων. Ο επίσημος ιστότοπος της Ελληνικής Προεδρίας, αναρτήθηκε σε πιλοτική μορφή τον Νοέμβριο 2013² (το κοινό όνομα ιστοτόπου -domain name- που θα μπορούσε να καταχωρηθεί από την Ελληνική Προεδρία καταλήφθηκε από κυβερνοσφετεριστές -cybersquatting-³), περιλαμβάνει το Πρόγραμμα της Προεδρίας (αρχικό σχέδιο και τελικό), ημερολόγιο εκδηλώσεων, σχετικές εκδόσεις, συνεντεύξεις και άρθρα. Όλες οι πληροφορίες είναι διαθέσιμες σε τέσσερις γλώσσες.

Η ανακοίνωση των προτεραιοτήτων της Προεδρίας καλύφθηκαν από τα ΜΜΕ⁴. Οι Προτεραιότητες της Ελληνικής Προεδρίας παρουσιάστηκαν επίσης από τον Έλληνα Πρωθυπουργό στο Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο⁵, συζητήθηκαν στις Ευρωπαϊκές Κοινοβουλευτικές Επιτροπές και είναι διαθέσιμες στις 24 ευρωπαϊκές γλώσσες⁶.

Στις 20 Σεπτεμβρίου 2013, η Κοινοβουλευτική Επιτροπή Ευρωπαϊκών Υποθέσεων συζήτησε με τους Έλληνες Ευρωβουλευτές τη κοινοβουλευτική διάσταση και το πρόγραμμα της Ελληνικής Προεδρίας⁷. Συγκεκριμένο πεδίο του επίσημου ιστοτόπου της Προεδρίας είναι αφιερωμένο στην

1 <http://www.mfa.gr/epikairota/proto-thema/anakoinose-upourgeiou-exoterikon-sketika-me-tis-proteraiotetes-tes-ellenikes-proedrias-tou-symbouliou-tes-ee-kata-to-aexameno-tou-2014.html>

2 <http://news.in.gr/greece/article/?aid=1231273887>

3 <http://news.in.gr/greece/article/?aid=1231273887> /Βλ. επίσης <http://eu2014gr.wordpress.com/>

4 <http://www.kathimerini.gr/48820/article/epikairotha/politikh/oi-proteraiotetes-ths-ellhnikhs-proedrias-sthn-ee-apo-ton-ey-venizelo>

5 <http://www.primeminister.gov.gr/2014/01/15/12543>

6 <http://www.europarl.europa.eu/news/el/news-room/content/20140120IPR33128/html/%CE%A0%CE%B1%CF%81%CE%BF%CF%85%CF%83%CE%AF%CE%B1%CF%83%CE%B7-%CF%84%CF%89%CE%BD-%CF%80%CF%81%CE%BF%CF%84%CE%B5%CF%81%CE%B1%CE%B9%CE%BF%CF%84%CE%AE%CF%84%CF%89%CE%BD-%CF%84%CE%B7%CF%82-%CE%B5%CE%BB%CE%BB%CE%B7%CE%BD%CE%B9%CE%BA%CE%AE%CF%82-%CF%80%CF%81%CE%BF%CE%B5%CE%B4%CF%81%CE%AF%CE%B1%CF%82-%CF%83%CF%84%CE%B9%CF%82-%CE%B5%CF%80%CE%B9%CF%84%CF%81%CE%BF%CF%80%CE%AD%CF%82-%CF%84%CE%BF%CF%85-%CE%95%CE%9A>

7 <http://www.hellenicparliament.gr/Enimerosi/Grafeo-Typou/Deltia-Typou/?press=d6d5bb38-3718-427b-8eb6-f46b29a7e3a4>

κοινοβουλευτική διάσταση και περιλαμβάνει το πρόγραμμα, ημερολόγιο συναντήσεων, ομιλίες, δελτία τύπου και αρχεία με video από τις συναντήσεις, όλα διαθέσιμα σε τέσσερις γλώσσες⁸.

Βαθμός: **ΠΡΑΣΙΝΟ**

1.1.2 Σε ποιο βαθμό οι στόχοι της Προεδρίας ευθυγραμμίζονται με την Εθνική και Ευρωπαϊκή ατζέντα;

Οι στόχοι της Ελληνικής Προεδρίας πηγάζουν από το 18μηνο πρόγραμμα της προεδρικής τριάδας (Trio Programme)⁹. Όλα τα θέματα ευθυγραμμίζονται με την ατζέντα της ΕΕ και το στρατηγικό της πλαίσιο (π.χ. Ενδυμάνωση Οικονομικής και Νομισματικής Ένωσης, ενίσχυση της Ανάπτυξης και Απασχόλησης, διαχείριση του μεταναστευτικού) καθώς και την εθνική ατζέντα¹⁰.

Μια οριζόντια θεματική με τίτλο «Θαλάσσιες Πολιτικές» εισήχθη από την Ελληνική Προεδρία, αφενός λαμβάνοντας υπόψη τη ναυτική παράδοση της χώρας και αφετέρου, αναγνωρίζοντας τη δυναμική της ως πεδίο ανάπτυξης και διαφύλαξης της ασφάλειας¹¹. Δεν υπήρχε καμία ένδειξη άσκησης αθέμιτης επιρροής.

Βαθμός: **ΠΡΑΣΙΝΟ**

8 <http://www.gr2014parliament.eu/el-gr/%CF%83%CF%85%CE%BD%CE%B1%CE%BD%CF%84%CE%AE%CF%83%CE%B5%CE%B9%CF%82.aspx>

9 <http://register.consilium.europa.eu/doc/srv?l=EL&f=ST%2017426%202012%20INIT>

10 Σε εθνικό επίπεδο, το Δεύτερο Πρόγραμμα Οικονομικής Προσαρμογής για την Ελλάδα αναδεικνύει το κέντρο βάρους σε διαρθρωτικές μεταρρυθμίσεις για την ενίσχυση της ανάπτυξης και πολιτικές χρηματοπιστωτικής σταθερότητας, οι οποίες εντάσσονται στις κυριότερες προτεραιότητες της Ελληνικής Προεδρίας. Βλ. http://ec.europa.eu/economy_finance/publications/occasional_paper/2012/pdf/ocp94_en.pdf (στα αγγλικά).

11 <http://www.gr2014.eu/sites/default/files/PROGRAMME%28GR%2928012014.pdf> (σ.σ. 9-10)

Τεκμηρίωση του προϋπολογισμού και των δαπανών

1.2.1 Υπάρχουν δημόσια διαθέσιμες πληροφορίες σχετικά με τον προϋπολογισμό της Προεδρίας;

Δεν βρέθηκε διαθέσιμος ο προϋπολογισμός της Ελληνικής Προεδρίας. Η συνολική εκτίμηση κόστους (50 εκατομμύρια ευρώ) για τη διεξαγωγή της Προεδρίας εμφανίζεται στον επίσημο ιστότοπο της Προεδρίας¹². Επιπρόσθετα, στις 12 Δεκεμβρίου 2013, ο Υφυπουργός Εξωτερικών Δημήτρης Κούρκουλας, σε συνέντευξη τύπου, αναφέρθηκε στο συνολικό κόστος της Προεδρίας, το οποίο καλύφθηκε από τα ΜΜΕ¹³. Υπάρχει επίσης αναφορά στην εκτίμηση του κόστους της Ελληνικής Προεδρίας και στον Κρατικό Προϋπολογισμό 2014, που δημοσιεύθηκε από το Υπουργείο Οικονομικών τον Νοέμβριο 2013.¹⁴

Οι χορηγίες της Προεδρίας παρουσιάζονται επίσης στον επίσημο ιστότοπο¹⁵.

Βαθμός: **KOKKINO**

1.2.2 Πόσο διαφανής είναι ο προϋπολογισμός της Προεδρίας;

Μόνο το σύνολο του προϋπολογισμού της Ελληνικής Προεδρίας είναι διαθέσιμο μέσω του επίσημου ιστότοπου¹⁶.

Οι χορηγίες της Προεδρίας παρουσιάζονται στον επίσημο ιστότοπο. Οι χορηγίες ομαδοποιούνται βάσει της αξίας της χορηγίας, χωρίς όμως δημοσιοποίηση του ακριβούς ποσού¹⁷. Η πρόσκληση εκδήλωση ενδιαφέροντος¹⁸ για προσφορά χορηγίας καθώς και άλλες πληροφορίες σχετικά με την λήψη χορηγιών (π.χ. χορηγικές συμβάσεις)¹⁹ είναι διαθέσιμες ηλεκτρονικά μέσα από τη βάση

¹² <http://www.gr2014.eu/el/eu-presidency/the-greek-presidency/organisation>

¹³ <http://www.tanea.gr/news/politics/article/5064004/koyrkoylas-o-proypologismos-ths-ellhnikhs-proedrias-einai-o-xamhloteros-olwn-twn-teleytaiwn-proedriwn/>

¹⁴ <http://www.minfin.gr/content-api/f/binaryChannel/minfin/datastore/7a/b5/de/7ab5dea0f3e0feaf04bee1189ca5171cb530b5c2/application/pdf/%CE%9A%CE%95%CE%9D%CE%A4%CE%A1%CE%99%CE%9A%CE%95%CE%A3++%CE%A5%CE%A0%CE%97%CE%A1%CE%95%CE%A3%CE%99%CE%95%CE%A3+2014.pdf> (σ.σ. 84 & 87)

¹⁵ <http://www.gr2014.eu/el/eu-presidency/the-greek-presidency/sponsors>

¹⁶ <http://www.gr2014.eu/el/eu-presidency/the-greek-presidency/organisation>

¹⁷ <http://www.gr2014.eu/el/eu-presidency/the-greek-presidency/sponsors>

¹⁸ <https://diavgeia.gov.gr/decision/view/%CE%92%CE%95%CE%A77%CE%95-%CE%93%CE%98%CE%9A>

¹⁹ VOLKSWAGEN BANK GNBH

<https://diavgeia.gov.gr/decision/view/%CE%92%CE%99%CE%A1%CE%A4%CE%95-9%CE%9D5>

KOSMOCAR

<https://diavgeia.gov.gr/decision/view/%CE%92%CE%99%CE%A1%CE%A4%CE%95-%CE%99%CE%9D%CE%91>

HEWLETT PACKARD HELLAS

δεδομένων ΔΙΑΥΓΕΙΑ.

Στη βάση δεδομένων ΔΙΑΥΓΕΙΑ υπάρχουν διάσπαρτες περιορισμένες πληροφορίες σχετικά με διενεργηθείσες δαπάνες κατά τη φάση προετοιμασίας της Προεδρίας (όπως σχεδιασμός ιστοτόπου²⁰, αμοιβές τρίτων²¹ κλπ).

Δεν ήταν εφικτή η λήψη όλων των πληροφοριών ως ανοικτά δεδομένα (παρά μόνο με τη μορφή pdf). Μόνο η περιληψη των πληροφοριών (π.χ. φορέας, είδος δαπάνης) που δημοσιεύεται στη ΔΙΑΥΓΕΙΑ, μπορεί να ληφθεί με τη μορφή ανοικτών δεδομένων.

Βαθμός: **KOKKINO**

<https://diavgeia.gov.gr/decision/view/%CE%92%CE%99%CE%A1%CE%A4%CE%95-%CE%95%CE%9F%CE%A4>
ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ

<https://diavgeia.gov.gr/decision/view/%CE%92%CE%99%CE%95%CE%9A%CE%95-5%CE%927>

ALPHA BANK, EUROBANK ERGASIAS, ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ

<https://diavgeia.gov.gr/decision/view/%CE%92%CE%99%CE%A1%CE%9C%CE%95-6%CE%9B%CE%91>

²⁰ <https://diavgeia.gov.gr/decision/view/%CE%92%CE%9B%CE%9B%CE%A5%CE%95-05%CE%A1>

²¹ <https://diavgeia.gov.gr/decision/view/%CE%92%CE%99%CE%97%CE%A7%CE%95-%CE%9574>

Συμμετοχή των ενδιαφερόμενων μερών

2.1.1. Υπήρχε η δυνατότητα στα ενδιαφερόμενα μέρη να συμβάλλουν στις συζητήσεις;

Όλες οι συναντήσεις της Ελληνικής Προεδρίας²² και της Κοινοβουλευτικής της διάστασης²³ είναι αναρτημένες στον επίσημο ιστότοπο. Το site προσφέρει βασικές πληροφορίες σχετικά με τον τίτλο της συνάντησης, την ημερομηνία, το πρόγραμμα, χάρτη με τον τόπο συνάντησης, και βασικά σημεία επαφής ανά θεματική πολιτική²⁴.

Βαθμός: **ΠΡΑΣΙΝΟ**

2.1.2 Σε ποιο βαθμό οι διεργασίες της Προεδρίας της ΕΕ συμπεριελάμβαναν τα ενδιαφερόμενα μέρη;

Τα ενδιαφερόμενα μέρη είχαν τη δυνατότητα να πληροφορηθούν για την πλειοψηφία των συναντήσεων στο πλαίσιο της Ελληνικής Προεδρίας²⁵ και της κοινοβουλευτικής της διάστασης²⁶, μέσα από τον επίσημο ιστότοπο, ο οποίος παρέχει βασικές πληροφορίες σχετικά με τον τίτλο της εκδήλωσης, την ημερομηνία, το πρόγραμμα και τον χάρτη με τον τόπο συνάντησης. Εντούτοις, υπάρχει περιορισμένη ενημέρωση σχετικά με συγκεκριμένα σημεία επαφής ανά συνάντηση, με τα οποία τα ενδιαφερόμενα μέρη θα μπορούσαν να έλθουν σε επαφή προκειμένου να συνδράμουν στις συζητήσεις. Επιπρόσθετα, δεν βρέθηκαν πληροφορίες σχετικά με το κατά πόσο ήταν ανοικτή η πρόσβαση για την πλειοψηφία των συναντήσεων (παρά μόνο για διαδικασία διαπίστευσης εκπροσώπων MME²⁷). Τέλος, μόνο οι δημόσιες συναντήσεις στο πλαίσιο της κοινοβουλευτικής διάστασης της Προεδρίας είναι διαθέσιμες ως ανοικτά δεδομένα (μπορούν να εξαχθούν στο Outlook²⁸).

Βαθμός: **ΚΙΤΡΙΝΟ**

22 <http://www.gr2014.eu/el/events/calendar/meetings/day/2014-01-08>

23 <http://www.gr2014parliament.eu/el-gr/%CF%83%CF%85%CE%BD%CE%B1%CE%BD%CF%84%CE%AE%CF%83%CE%B5%CE%B9%CF%82.aspx>

24 <http://www.gr2014.eu/el/contacts/contact>

25 <http://www.gr2014.eu/el/events/calendar/meetings/day/2014-01-08>

26 <http://www.gr2014parliament.eu/el-gr/%CF%83%CF%85%CE%BD%CE%B1%CE%BD%CF%84%CE%AE%CF%83%CE%B5%CE%B9%CF%82.aspx>

27 <http://www.gr2014.eu/el/press/accreditation>

28 <http://www.gr2014parliament.eu/Calendar/TabId/1106/ArtMID/3114/ArticleID/62/Interparliamentary-Conference-on-Economic-Governance-of-the-European-Union.aspx>

Διαχείριση των δαπανών της Προεδρίας

2.2.1 Υπάρχουν δημοσιευμένες πληροφορίες σχετικά με τις δαπάνες και την κατανομή τους;

Μια πολύ μικρή σύνοψη της κατανομής δαπανών είναι διαθέσιμη στον επίσημο ιστότοπο της Προεδρίας²⁹.

Δεν βρέθηκε λεπτομερής πληροφόρηση σχετικά με τις δαπάνες της Προεδρίας (π.χ. πλήρης δημοσίευση των δαπανών, οικονομικά στοιχεία για κάθε δαπάνη, τυχόν αποκλίσεις από τον αρχικό προϋπολογισμό κλπ).

Βαθμός: **KOKKINO**

2.2.2 Πόσο διαφανής και σε ποιο βαθμό δημοσιοποιούνται οι δαπάνες της Προεδρίας της ΕΕ;

Δεν βρέθηκαν online οικονομικά έγγραφα (οικονομικές και επεξηγηματικές εκθέσεις,) με πλήρη και ακριβή δημοσίευση των δαπανών της Προεδρίας, παρά μόνο μια περιορισμένη συνοπτική αναφορά σε σύνολα υπό την κατηγορία «δαπάνες»³⁰ για τα έτη 2013-2014.

Πληροφορίες σχετικά με δαπάνες της Προεδρίας (συγκεκριμένα αγαθά και υπηρεσίες) είναι διάσπαρτες στη ΔΙΑΥΓΕΙΑ³¹, χωρίς να είναι συγκεντρωμένες σε μια έκθεση/φάκελο που να είναι φιλική σε επεξεργασία.

Πληροφορίες σχετικά με τις δημόσιες προμήθειες (προσκλήσεις, συμβάσεις κλπ) είναι διάσπαρτες στο ΔΙΑΥΓΕΙΑ (π.χ. διαγωνισμός για υπηρεσίες καθαριότητας³²) και στη βάση δεδομένων erprocurement.gov.gr³³. Είναι επίσης δυνατό να ληφθεί η περιληψη των διαθέσιμων στο ΔΙΑΥΓΕΙΑ πληροφοριών (π.χ. είδος, φορέας κλπ) με τη μορφή ανοικτών δεδομένων, αλλά όχι όλες οι πληροφορίες (π.χ. ποσό), οι οποίες διατίθενται με τη μορφή pdf.

Βαθμός: **KOKKINO**

29 <http://bit.ly/1uVTEIQ>

30 <http://bit.ly/1uVTEIQ>

31 <https://diavgeia.gov.gr/search?query=q:%22%CE%93%CE%A1%CE%91%CE%A6%CE%95%CE%99%CE%9F%20%CE%95%CE%9B%CE%9B%CE%97%CE%9D%CE%99%CE%9A%CE%97%CE%A3%20%CE%A0%CE%A1%CE%9F%CE%95%CE%94%CE%A1%CE%99%CE%91%CE%A3%22&page=0>

32 <https://diavgeia.gov.gr/decision/view/%CE%92%CE%9B0%CE%96%CE%95-%CE%92%CE%9C%CE%9B>

33 Πληροφορίες σχετικά με δημόσιες συμβάσεις, διαγωνισμούς και δαπάνες είναι διαθέσιμες στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων, μέσω της μηχανής αναζήτησης θέτοντας ως Φορέα το Υπουργείο Εξωτερικών και ως τίτλο τη λέξη «Προεδρία».

Βλ. http://www.eprocurement.gov.gr/webcenter/faces/oracle/webcenter/page/scopedMD/sd0cb90ef_26cf_4703_99d5_1561ceff60f/ Page119.jspx?_afLoop=67168255868501#%2Foracle%2Fwebcenter%2Fwebcenterapp%2Fview%2Fpages%2Fnavigation%2Fnavigation-renderer.jspx%40%3Fwc.contextURL%3D%2Fspaces%2Fprod_ministry%26_adf.ctrl-state%3Dwtum69xea_179

ΠΥΛΩΝΑΣ ΙΙΙ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ – ΒΑΣΙΚΑ ΝΟΜΟΘΕΤΗΜΑΤΑ ΚΑΤΑ ΤΗΣ ΔΙΑΦΘΟΡΑΣ

Έκθεση της ΕΕ κατά της διαφθοράς

3.1.1 Τι προτεραιότητα δόθηκε στην Έκθεση της ΕΕ κατά της Διαφθοράς από την Ελληνική Προεδρία;

Η ταχεία υιοθέτηση των συμπερασμάτων του Συμβουλίου, σε απάντηση της Έκθεσης της ΕΕ κατά της Διαφθοράς τέθηκε σε υψηλή προτεραιότητα από την Ελληνική Προεδρία. Οι καθυστερήσεις που σημειώθηκαν μέχρι τη δημοσίευση της Έκθεσης, οφείλονταν εν μέρει στις επιφυλάξεις που εκφράστηκαν από ορισμένα Κράτη-Μέλη. Ωστόσο, παρά τις επιφυλάξεις αυτές, η Ελληνική Προεδρία επιτυχώς καθοδήγησε τις συζητήσεις και κατάφερε να επιτευχθεί συμφωνία σε υπουργικό επίπεδο επί αυτών των συμπερασμάτων.

Η Επιτροπή δημοσίευσε την Έκθεση στις 3 Φεβρουαρίου 2014 και μόλις τρεις εβδομάδες αργότερα η Έκθεση παρουσιάστηκε στα Κράτη-Μέλη μέσω της Συντονιστικής Επιτροπής για τα θέματα πολιτικής και δικαστικής συνεργασίας για ποινικά ζητήματα (CATS). Την 1η Απριλίου, η Έκθεση συζητήθηκε εκ νέου σε τεχνικό επίπεδο από την ομάδα εργασίας Γενικών Ζητημάτων (GENVAL). Κατόπιν επιφυλάξεων που διατυπώθηκαν από μια ομάδα αντιπροσώπων σχετικά με τη μεθοδολογία της Έκθεσης, η οποία ζήτησε παράταση των συζητήσεων σε τεχνικό επίπεδο, η Ελληνική Προεδρία προσέφερε τα βασικά σημεία προς συζήτηση στη Συντονιστική επιτροπή για θέματα πολιτικής και δικαστικής συνεργασίας για ποινικά ζητήματα (CATS) στις 24 Απριλίου. Βάσει αυτών των διαβουλεύσεων, η Προεδρία ετοίμασε ένα σχέδιο συμπερασμάτων του Συμβουλίου το οποίο υιοθετήθηκε από τους πρεσβευτές της Επιτροπής Μόνιμων Αντιπροσώπων (COREPER) στις 19 Μαΐου 2014. Το σχέδιο άνοιξε το δρόμο για την υιοθέτηση των συμπερασμάτων του Συμβουλίου επί της Έκθεσης της ΕΕ κατά της Διαφθοράς, σε υπουργικό επίπεδο κατά τη συνεδρίαση του Συμβουλίου Δικαιοσύνης και Εσωτερικών Υποθέσεων στις 5 Ιουνίου 2014³⁴.

Βαθμός: **ΠΡΑΣΙΝΟ**

3.1.2 Τι πρόοδος σημειώθηκε από το Συμβούλιο;

Τα συμπεράσματα του Συμβουλίου σχετικά με την Έκθεση κατά της Διαφθοράς της ΕΕ αποτελούν αναγνώριση του κοινού ενδιαφέροντος για την καταπολέμηση της διαφθοράς και της επιθυμίας για τη δημιουργία ενός πανευρωπαϊκού χώρου που εδραιώνει την ακεραιότητα. Αναγνωρίζουν επίσης τη χρησιμότητα της Έκθεσης ως εργαλείο για τα Κράτη-Μέλη προκειμένου να παρακολουθούν τις δράσεις κατά της διαφθοράς και ενθαρρύνουν τα Κράτη-Μέλη να αναλάβουν περαιτέρω δράση για τη λήψη προληπτικών μέτρων κατά της διαφθοράς και την εφαρμογή της ισχύουσας νομοθεσίας. Τα συμπεράσματα επίσης παρακινούν την Ευρωπαϊκή Επιτροπή να συνεργαστεί πιο στενά με τα Κράτη-Μέλη κατά την κατάρτιση της Έκθεσης, καθώς και να ενσωματώσει ένα κεφάλαιο για τους ευρωπαϊκούς θεσμούς στην επόμενη έκθεση, η δημοσίευση της οποίας προγραμματίζεται το 2016. Ενώ η ενσωμάτωση ενός κεφαλαίου για τους Ευρωπαϊκούς θεσμούς είναι πράγματι υψίστης σημασίας, η τελική αξιολόγηση του περιεχομένου της επόμενης Έκθεσης της ΕΕ κατά της Διαφθοράς θα πρέπει να διενεργηθεί από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή, ώστε να διαφυλαχθεί η αξιοπιστία του εγχειρήματος. Ωστόσο, τα Κράτη-Μέλη δεν υπέδειξαν με ποιο τρόπο θα δώσουν συνέχεια στα συμπεράσματα της Έκθεσης, είτε ξεχωριστά είτε συλλογικά. Η Διεθνής Διαφάνεια έκανε έκκληση στις εθνικές κυβερνήσεις να δεσμευτούν δημόσια πώς θα δώσουν συνέχεια στις συστάσεις ή στα θέματα προς εξέταση που η Επιτροπή έχει αναδείξει για κάθε χώρα.

Βαθμός: **KITPINO**

³⁴ <http://register.consilium.europa.eu/doc/srv?l=EL&f=ST%2010578%202014%20INIT>

Χρηματοδότηση Πολιτικών Κομμάτων

3.2.1 Τι προτεραιότητα δόθηκε για τη χρηματοδότηση των πολιτικών κομμάτων από την Ελληνική Προεδρία;

Το νομοθέτημα τέθηκε ως βασική προτεραιότητα της Ελληνικής Προεδρίας, κυρίως στην Ομάδα Εργασίας Γενικών Υποθέσεων όπου αναδείχθηκε ως πρώτη προτεραιότητα. Σύμφωνα με το επίσημο πρόγραμμα της, η Ελληνική Προεδρία «αποδίδει μεγάλη σημασία στον προτεινόμενο Κανονισμό [...] και θα καταβάλει προσπάθεια για ολοκλήρωση του ζητήματος μέχρι το τέλος της τρέχουσας νομοθετικής περιόδου»³⁵. Αυτό ενισχύθηκε κατά την έναρξη της Προεδρίας όταν ο Έλληνας Υφυπουργός Εξωτερικών Δημήτρης Κούρκουλας επιβεβαίωσε ενώπιον των Μελών της Ευρωπαϊκής Κοινοβουλευτικής Επιτροπής Συνταγματικών Υποθέσεων (AFCO) ότι η ολοκλήρωση των συζητήσεων επί του νομοθέτηματος αυτού αποτελεί βασική προτεραιότητα της Προεδρίας³⁶. Τον Απρίλιο 2013, η AFCO κατέθεσε τροποποιημένη πρόταση στην Ολομέλεια³⁷.

Βαθμός: **ΠΡΑΣΙΝΟ**

3.2.2 Τι πρόοδος σημειώθηκε από το Συμβούλιο;

Λόγω των Ευρωεκλογών του Μαΐου 2014, η έλλειψη συμφωνίας για μια ολοκληρωμένη θέση του Συμβουλίου ως προς το νομοθέτημα αυτό άφησε πολύ λίγο χρόνο στην Ελληνική Προεδρία να διαπραγματευτεί μια συμβιβαστική λύση που θα μπορούσε να γίνει αποδεκτή κατά τη διάρκεια της ασυνήθιστα σύντομης νομοθετικής θητείας. Εντούτοις, η Ελληνική Προεδρία κατάφερε να ολοκληρώσει τις τριμερείς συζητήσεις και να καταθέσει το τελικό συμβιβαστικό κείμενο στην Επιτροπή Μόνιμων Αντιπροσώπων (COREPER) στις 25 Φεβρουαρίου 2014³⁸. Στις 26 Φεβρουαρίου, επιτεύχθηκε ευρεία συμφωνία σχετικά με το νομοθέτημα σε επίπεδο πρεσβευτών³⁹. Οι πρεσβευτές των Κρατών-Μελών ενέκριναν το συμβιβαστικό κείμενο κατά τη συνεδρίαση της COREPER στις 5 Μαρτίου⁴⁰. Στις 18 Μαρτίου η Ευρωπαϊκή Κοινοβουλευτική Επιτροπή Συνταγματικών

35 <http://www.gr2014.eu/sites/default/files/PROGRAMME%28GR%2928012014.pdf> (σ. 17)

36 <http://www.europarl.europa.eu/news/el/news-room/content/20140120IPR33128/html/%CE%A0%CE%B1%CF%81%CE%BF%CF%85%CF%83%CE%AF%CE%B1%CF%83%CE%B7-%CF%84%CF%89%CE%BD-%CF%80%CF%81%CE%BF%CF%84%CE%B5%CF%81%CE%B1%CE%B9%CE%BF%CF%84%CE%AE%CF%84%CF%89%CE%BD-%CF%84%CE%B7%CF%82-%CE%B5%CE%BB%CE%BB%CE%B7%CE%BD%CE%B9%CE%BA%CE%AE%CF%82-%CF%80%CF%81%CE%BF%CE%B5%CE%B4%CF%81%CE%AF%CE%B1%CF%82-%CF%83%CF%84%CE%B9%CF%82-%CE%B5%CF%80%CE%B9%CF%84%CF%81%CE%BF%CF%80%CE%AD%CF%82-%CF%84%CE%BF%CF%85-%CE%95%CE%9A>

37 <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//TEXT+REPORT+A7-2013-0140+0+DOC+XML+V0/EL>

38 <http://register.consilium.europa.eu/doc/srv?l=EN&f=ST%206519%202014%20INIT> (στα αγγλικά)

39 http://ec.europa.eu/commission_2010-2014/sefcovic/headlines/news/2014/02/2014_02_28_en.htm#top (στα αγγλικά)

40 <http://gr2014.eu/sites/default/files/Council%20confirms%20deal%20on%20European%20political%20parties.pdf> (στα αγγλικά)

Υποθέσεων (AFCO) ενέκρινε τους νέους κανόνες που είχαν συμφωνηθεί κατά τις τριμερείς διαπραγματεύσεις⁴¹. Μια εβδομάδα αργότερα, η Κοινοβουλευτική Επιτροπή Προϋπολογισμού επίσης ενέκρινε το συμβιβαστικό κείμενο με ειδική πλειοψηφία. Στις 25 Μαρτίου, η Επιτροπή Μόνιμων Αντιπροσώπων (COREPER) ενέκρινε το τελικό συμβιβαστικό κείμενο μετά από 18 μήνες εντατικών διαπραγματεύσεων⁴². Στις 16 Απριλίου 2014, το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο υιοθέτησε το συμβιβαστικό κείμενο κατά τη συνεδρίαση της ολομέλειάς του με 539 ψήφους υπέρ έναντι 103 και 20 απόντες⁴³. Εντούτοις, λόγω λάθους στο συμβιβαστικό κείμενο η Ολομέλεια του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου θα πρέπει να υιοθετήσει τροποποίηση προτού το κείμενο εγκριθεί από το Συμβούλιο Γενικών Υποθέσεων στις 15 Σεπτεμβρίου 2014. Δεδομένου ότι η ανεξάρτητη εποπτική αρχή έχει κατ' αρχήν συμφωνηθεί κατά τη διάρκεια της Λιθουανικής Προεδρίας, η έγκαιρη ολοκλήρωση των τριμερών διαπραγματεύσεων αποτελεί την κύρια επιτυχία της Ελληνικής Προεδρίας. Η εισαγωγή ενός ευρέως ορισμού των δωρεών, η δημιουργία ανεξάρτητης εποπτικής αρχής καθώς και η θέσπιση κανόνων διαφάνειας και κυρώσεων στο τελικό συμβιβαστικό κείμενο σημαίνει ότι ένα πολύ καλύτερο θεσμικό πλαίσιο θα τεθεί σε εφαρμογή τον Ιανουάριο του 2017, αρκετά έγκαιρα από τις επόμενες Ευρωεκλογές.

Βαθμός: **ΠΡΑΣΙΝΟ**

41 <http://www.europarl.europa.eu/news/el/news-room/content/20140317IPR39131/html/New-rules-on-funding-EU-political-parties-and-foundations> (στα αγγλικά)

42 <http://register.consilium.europa.eu/doc/srv?l=EN&f=ST%208167%202014%20INIT> (στα αγγλικά)

43 <http://www.europarl.europa.eu/oeil/popups/summary.do?id=1347413&t=e&i=en> (στα αγγλικά)

Κοινό Μητρώο Διαφάνειας

3.3.1 Τι προτεραιότητα δόθηκε στην αναθεώρηση του Κοινού Μητρώου Διαφάνειας από την Ελληνική Προεδρία;

Η Ελληνική Προεδρία δεν έθεσε σε προτεραιότητα την αναθεώρηση του Κοινού Μητρώου Διαφάνειας (JTR). Ωστόσο, ο Έλληνας Υφυπουργός Εξωτερικών Δημήτρης Κούρκουλας συνεκάλεσε συζήτηση για με το Κοινό Μητρώο Διαφάνειας κατά τη διάρκεια της υποχρεωτικής παρουσίασης των προτεραιοτήτων της Προεδρίας ενώπιον της Ευρωπαϊκής Κοινοβουλευτικής Επιτροπής Συνταγματικών Υποθέσεων (Committee of Constitutional Affairs-AFCO)⁴⁴. Επιπρόσθετα, κατά τη διάρκεια της άτυπης επίσκεψης της Ομάδας Εργασίας Γενικών Υποθέσεων (GAG) στην Αθήνα στις 13 Ιουνίου 2014, υπήρξε θεματική συζήτηση σχετικά με το Μητρώο Διαφάνειας με ακαδημαϊκούς⁴⁵.

Βαθμός: **KITPINO**

3.3.2 Τι πρόοδος σημειώθηκε από το Συμβούλιο;

Στις 28 Μαρτίου 2014, η Ελληνική Προεδρία αφιέρωσε μια συνεδρίαση της Ομάδας Εργασίας Γενικών Υποθέσεων (GAG) για το Κοινό Μητρώο Διαφάνειας (JTR). Στις 31 Μαρτίου, το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο ισοθέτησε τη δική του αναφορά σχετικά με την αναθεώρηση του Μητρώου Διαφάνειας, στην οποία επανέλαβε την έκκλησή του να προσχωρήσει το Συμβούλιο στο Κοινό Μητρώο το συντομότερο δυνατό⁴⁶. Στις 4 Απριλίου η Προεδρία κατέθεσε στην Ομάδα Εργασίας Γενικών Υποθέσεων (GAG) του Συμβουλίου έκθεση σχετικά με την πορεία των εργασιών για τη συμμετοχή του Συμβουλίου στο Μητρώο Διαφάνειας και ζήτησε από τις αντιπροσωπείες να εξετάσουν (i) κατά πόσο το Συμβούλιο πρέπει να ενταχθεί στο Κοινό Μητρώο Διαφάνειας και (ii) αν ήταν αποδεκτό το σχέδιο κειμένου που είχε ήδη υιοθετηθεί από την Ευρωπαϊκή Κοινοβουλευτική Επιτροπή

44 <http://www.europarl.europa.eu/news/el/news-room/content/20140120IPR33128/html/%CE%A0%CE%B1%CF%81%CE%BF%CF%85%CF%83%CE%AF%CE%B1%CF%83%CE%B7-%CF%84%CF%89%CE%BD-%CF%80%CF%81%CE%BF%CF%84%CE%B5%CF%81%CE%B1%CE%B9%CE%BF%CF%84%CE%AE%CF%84%CF%89%CE%BD-%CF%84%CE%B7%CF%82-%CE%B5%CE%BB%CE%BB%CE%B7%CE%BD%CE%B9%CE%BA%CE%AE%CF%82-%CF%80%CF%81%CE%BF%CE%B5%CE%B4%CF%81%CE%AF%CE%B1%CF%82-%CF%83%CF%84%CE%B9%CF%82-%CE%B5%CF%80%CE%B9%CF%84%CF%81%CE%BF%CF%80%CE%AD%CF%82-%CF%84%CE%BF%CF%85-%CE%95%CE%9A>

45 Αποτελεί παράδοση για το Κράτος-Μέλος που έχει την Προεδρία του Συμβουλίου της ΕΕ να διοργανώνει μια διήμερη επίσκεψη για την Ομάδα Γενικών Υποθέσεων. Ο σκοπός των επισκέψεων αυτών είναι η διευκόλυνση των επαφών, η εξοικείωση των μελών της ομάδας εργασίας με την Προεδρεύουσα χώρα, ενώ συνήθως πραγματοποιούνται συναντήσεις με βασικούς πολιτικούς και ακαδημαϊκούς παράγοντες.

46 <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//TEXT+REPORT+A7-2014-0258+0+DOC+XML+V0//EL>

Συνταγματικών Υποθέσεων (AFCO) στις 18 Μαρτίου 2014⁴⁷.

Στην επόμενη συνεδρίαση της Ομάδας Εργασίας GAG στις 11 Απριλίου, φάνηκε να σχηματίζεται μια μικρή πλειοψηφία των αντιπροσώπων υπέρ της συμμετοχής του Συμβουλίου στο Μητρώο Διαφάνειας. Ωστόσο, οι αντιπρόσωποι στη φάση αυτή αναμένουν τη γνωμοδότηση της Νομικής Υπηρεσίας του Συμβουλίου ως προς τη νομική βάση μιας ενδεχόμενης συμμετοχής του Συμβουλίου στο Μητρώο. Η γνωμοδότηση του Νομικής Υπηρεσίας του Συμβουλίου θα καθορίσει αν η προσχώρηση του Συμβουλίου στο Κοινό Μητρώο Διαφάνειας θα απαιτεί ομοφωνία ή ειδική πλειοψηφία.

Βαθμός: **KITPINO**

47 <http://register.consilium.europa.eu/doc/srv?l=EN&f=ST%208538%202014%20INIT> (στα αγγλικά)

Καταπολέμηση της νομιμοποίησης εσόδων από παράνομη δραστηριότητα

3.4.1 Τι προτεραιότητα δόθηκε στην Οδηγία για την καταπολέμηση της νομιμοποίησης εσόδων από παράνομη δραστηριότητα από την Ελληνική Προεδρία;

Η αναθεώρηση της 3ης Ευρωπαϊκής Οδηγίας κατά του ξεπλύματος χρήματος (Anti-Money Laundering Directive - AMLD) συμπεριλήφθηκε στο πρόγραμμα της Ελληνικής Προεδρίας. Ενώ, η Ελληνική Προεδρία δεσμεύτηκε να καταλήξει σε συμφωνία ως προς το γενικό πλαίσιο κατά τη διάρκεια της θητείας της, ωστόσο η σχετική Οδηγία (AMLD) ανταγωνίστηκε με άλλα σημαντικά χρηματοοικονομικά νομοθετήματα, όπως η Τραπεζική Ένωση. Έχοντας πλήρη επίγνωση των δυσκολιών αυτών, στελέχη που εργάζονται για την Ελληνική Προεδρία τόνισαν ωστόσο ότι η Προεδρία θα ήταν σε θέση να επιτεύξει συμφωνία μόνο σε περίπτωση σύγκλισης απόψεων μεταξύ των Κρατών-Μελών. Πριν την έναρξη της Ελληνικής Προεδρίας, κατά τη διάρκεια της συνεδρίασής του τον Δεκέμβριο, το Ευρωπαϊκό Συμβούλιο επανέλαβε την στήριξή του για τα συμπεράσματα του Συμβουλίου που κατατέθηκαν τον Μάιο 2013 και έκανε έκκληση για περαιτέρω πρόοδο σχετικά με την Οδηγία αυτή⁴⁸. Η Ελληνική Προεδρία ανταποκρίθηκε στο αίτημα αυτό και διοργάνωσε μια σειρά συναντήσεων της αρμόδιας ομάδας εργασίας. Ενώ η πρόοδος σε αυτό το σημαντικό νομοθέτημα παραμένει δύσκαμπτη, η Ελληνική Προεδρία τελικά κατάφερε να καταλήξει σε συμφωνία επί του γενικού πλαισίου, κατά τη διάρκεια της θητείας της στο πηδάλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Βαθμός: **ΠΡΑΣΙΝΟ**

3.4.2. Τι πρόοδος σημειώθηκε από το Συμβούλιο;

Η Επιτροπή δημοσίευσε την πρότασή της σχετικά με την «πρόληψη της χρησιμοποίησης του χρηματοπιστωτικού συστήματος για τη νομιμοποίηση εσόδων από παράνομες δραστηριότητες και τη χρηματοδότηση της τρομοκρατίας», τον Φεβρουάριο 2013⁴⁹. Στις 20 Φεβρουαρίου 2014, η Επιτροπή για την Οικονομική και Νομισματική Πολιτική (ECON) και η Επιτροπή για τις Πολιτικές Ελευθερίες, Δικαιοσύνη και Εσωτερικές Υποθέσεις (LIBE) του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου ψήφισαν υπέρ της τροπολογίας της τρέχουσας οδηγίας, η οποία περιελάμβανε και την εγκατάσταση κεντρικών δημοσίων μητρώων για τους πραγματικούς ιδιοκτήτες⁵⁰. Η επιθυμία του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου να προχωρήσει πέρα από την αρχική πρόταση επιβεβαιώθηκε από την Ολομέλεια,

η οποία ψήφισε 643 υπέρ (έναντι 30 κατά) κοινής θέσης η οποία περιλαμβάνει τη δημιουργία δημοσίων μητρώων για τους πραγματικούς ιδιοκτήτες⁵¹.

Η Ομάδα Εργασίας Γενικών Υποθέσεων του Συμβουλίου συνατήθηκε οκτώ φορές κατά τη διάρκεια της Ελληνικής Προεδρίας προκειμένου να διευκολύνει τη σύγκλιση απόψεων και να επιτεύξει συμφωνία επί του γενικού πλαισίου της σχετικής Οδηγίας⁵². Στις 13 Ιουνίου, η Ελληνική Προεδρία κατέθεσε το τελικό συμβιβαστικό κείμενο στην Επιτροπή Μόνιμων Αντιπροσώπων (COREPER), επί του οποίου οι πρεσβευτές των Κρατών-Μελών τελικά συμφώνησαν στο γενικό πλαίσιο, στις 18 Ιουνίου 2014. Η συμφωνία αυτή καθορίζει το έδαφος για τις τριμερείς διαπραγματεύσεις μεταξύ Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου, της Επιτροπής και του Συμβουλίου, κατόπιν της εκλογής της νέας Ευρωπαϊκής Επιτροπής μετά το καλοκαίρι. Το γενικό πλαίσιο προσφέρει ευελιξία στα Κράτη-Μέλη σχετικά με τον τρόπο που θα επιλέξουν για να συλλέξουν τα δεδομένα σχετικά με τους πραγματικούς ιδιοκτήτες και παρέχει παραδείγματα σχετικά με συστήματα ανάκτησης δεδομένων ή δημόσια κεντρικά μητρώα⁵³. Η θέση του Συμβουλίου απαιτεί από τα Κράτη-Μέλη να συγκεντρώνουν πληροφορίες σε καθορισμένο τόπο, ο οποίος θα είναι προσβάσιμος από τις αρμόδιες αρχές, χωρίς τον κίνδυνο να διαρρέουν πληροφορίες για την εν λόγω επιχείρηση.

Ενώ το γενικό πλαίσιο υπολείπεται ως προς τη δημοσιοποίηση πληροφοριών των πραγματικών δικαιούχων, εντούτοις αποτελεί ένα βήμα μπροστά σε σύγκριση με την αρχική πρόταση της ΕΕ. Στο πλαίσιο της διάστασης απόψεων μεταξύ των Κρατών-Μελών, η Ελληνική Προεδρία κατόρθωσε να συμφωνήσει σε μια γενική προσέγγιση, καθιστώντας δυνατή την ολοκλήρωση της Οδηγίας μέχρι το τέλος του χρόνου, κατόπιν των τριμερών διαπραγματεύσεων που θα ηγηθεί η Ιταλική Προεδρία

Βαθμός: **KITPINO**

48 <http://register.consilium.europa.eu/doc/srv?l=EL&f=ST%20217%202013%20INIT>

49 <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EL/TXT/PDF/?uri=CELEX:52013PC0045&from=EN>

50 <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//TEXT+TA+P7-TA-2014-0191+0+DOC+XML+V0//EN> (στα αγγλικά)

51 <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//TEXT+TA+P7-TA-2014-0191+0+DOC+XML+V0//EL>

52 <http://register.consilium.europa.eu/doc/srv?l=EN&f=ST%2010973%202014%20INIT> (στα αγγλικά)

53 <http://register.consilium.europa.eu/doc/srv?l=EL&f=ST%2010970%202014%20INIT>

Σύσταση Ευρωπαϊκής Εισαγγελικής Αρχής

3.5.1 Τι προτεραιότητα δόθηκε στην ΕΕΑ από την Ελληνική Προεδρία;

Η σύσταση της Ευρωπαϊκής Εισαγγελικής Αρχής (ΕΕΑ) υπήρξε σαφής προτεραιότητα της Ελληνικής Προεδρίας. Όπως παρουσιάζεται στο πεδίο 3.7.2. του επίσημου προγράμματός της, η Ελληνική Προεδρία «θα επιδιώξει ουσιαστική πρόοδο σχετικά με τη δέσμη νομοθετικών μέτρων για την ενίσχυση των θεσμικών πτυχών της προστασίας των οικονομικών συμφερόντων της Ένωσης»⁵⁴, και σημαντικές προσπάθειες από πλευράς της επιβεβαιώνουν την αρχική αυτή δέσμευση. Η ΕΕΑ υποστηρίχθηκε και από τον Έλληνα Υπουργό Δικαιοσύνης, Διαφάνειας & Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, Χαράλαμπο Αθανασίου, ο οποίος ρητά τόνισε στο Συμβούλιο Δικαιοσύνης και Εσωτερικών Υποθέσεων της 3ης Μαρτίου ότι «η Προεδρία θα επιδιώξει την ταχύτερη δυνατή επεξεργασία του φακέλου»⁵⁵.

Βαθμός: **ΠΡΑΣΙΝΟ**

3.5.2 Τι πρόοδος σημειώθηκε από το Συμβούλιο;

Η Ευρωπαϊκή Επιτροπή υιοθέτησε την πρόταση για τη σύσταση Ευρωπαϊκής Εισαγγελικής Αρχής τον Ιούλιο 2013⁵⁶. Η Ελληνική Προεδρία μπόρεσε να αξιοποιήσει ένα μεγάλο όγκο εργασίας που κληρονόμησε από τη Λιθουανική Προεδρία, η οποία κατάφερε να προωθήσει τις συζητήσεις δεδομένης της πολυπλοκότητας του νομοθετήματος και των αρχικών αντιστάσεων από ένα αριθμό Κρατών-Μελών⁵⁷.

Η Ελληνική Προεδρία ανέλαβε αμέσως την πρόκληση και άρχισε συζητήσεις επί της πρότασης στην ομάδα εργασίας για τη Συνεργασία σε ποινικά αδικήματα (COPEN) στις 15 Ιανουαρίου 2014. Στις 15 Φεβρουαρίου, κατόπιν σειράς συζητήσεων στην COPEN, η Ελληνική Προεδρία κατέθεσε στην Επιτροπή Μόνιμων Αντιπροσώπων (COREPER) έκθεση σχετικά με την πορεία των εργασιών,

54 <http://www.gr2014.eu/sites/default/files/PROGRAMME%28GR%2928012014.pdf> (σ.31)

55 [http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EL/TXT/PDF/?uri=CELEX:52013PC0534&qid=1408951931406&from=EN /BA. επίσης \[http://europa.eu/rapid/press-release_IP-13-709_el.htm\]\(http://europa.eu/rapid/press-release_IP-13-709_el.htm\)](http://gr2014.eu/el/news/press-releases/%CE%BF%CE%B9-%CF%85%CF%80%CE%BF%CF%85%CF%81%CE%B3%CE%BF%CE%AF-%CE%B4%CE%B9%CE%BA%CE%B1%CE%B9%CE%BF%CF%83%CF%8D%CE%BD%CE%B7%CF%82-%CF%84%CE%B7%CF%82-%CE%B5%CE%B5-%CF%83%CE%B7%CE%BC%CE%B5%CE%B9%CF%8E%CE%BD%CE%BF%CF%85%CE%BD-%CF%80%CF%81%CF%8C%CE%BF%CE%B4%CE%BF-%CF%83%CE%B5-%CE%BD%CE%BF%CE%BC%CE%BF%CE%B8%CE%B5%CF%84%CE%B9%CE%BA%CE%AC-%CE%BC%CE%AD%CF%84%CF%81%CE%B1-%CF%80%CE%BF%CF%85)

56 http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EL/TXT/PDF/?uri=CELEX:52013PC0534&qid=1408951931406&from=EN /BA. επίσης http://europa.eu/rapid/press-release_IP-13-709_el.htm

57 Αυτό δεν αποτελεί έκπληξη, δεδομένου ότι ο κύριος ρόλος της ΕΕΑ είναι να διευρύνει αδικήματα τα οποία αφορούν κακή κατανομή των ευρωπαϊκών κονδυλίων (που κυρίως πραγματοποιούνται σε επίπεδο Κράτους-Μέλους). Βλ. επίσης http://www.njecl.eu/pdf_file/ITS/NJECL_04_01_0007.pdf (στα αγγλικά)

παρουσιάζοντας τα πορίσματά της βάσει των συνεδριάσεων της COPEN και καλώντας τους Υπουργούς να εξετάσουν περαιτέρω με ποιο τρόπο η ΕΕΑ θα μπορούσε να λειτουργήσει με τη μορφή σώματος ευρωπαϊών εισαγγελέων, εκδοχή η οποία στη φάση αυτή είχε αναδειχθεί η προτιμότερη από πολλές αντιπροσωπείες⁵⁸.

Εντωμεταξύ, η πρόταση έλαβε επίσης και τη στήριξη του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου με την Επιτροπή Νομικών Θεμάτων (JURI) και άλλες σχετικές Επιτροπές να υιοθετούν έκθεση, η οποία συμφωνεί με τα βασικά σημεία της πρότασης της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, στις 11 Φεβρουαρίου 2014⁵⁹. Μια εβδομάδα αργότερα, η στήριξη της πρότασης εκφράστηκε και σε επίπεδο Κρατών-Μελών, όταν η ΕΕΑ εντάχθηκε στην ατζέντα του Γαλλο-Γερμανικού Υπουργικού Συμβουλίου⁶⁰. Με το πέρας της συνεδρίασης, οι Γάλλοι και οι Γερμανοί Υπουργοί Δικαιοσύνης δημοσίευσαν κοινή δήλωση, στην οποία επανέλαβαν στις κυβερνήσεις τους την επιθυμία για σύσταση της ΕΕΑ και κάλεσαν το Συμβούλιο της ΕΕ να εξετάσει την πρόταση αποσκοπώντας στην ευρύτερη αποτελεσματικότητα της λειτουργίας του θεσμού, προκειμένου να επιτύχει συναίνεση από περισσότερα Κράτη-Μέλη⁶¹.

Στις 25 Φεβρουαρίου, η σύσταση της ΕΕΑ συζητήθηκε στη Συντονιστική Επιτροπή για τα θέματα πολιτικής και δικαστικής συνεργασίας για ποινικά ζητήματα (CATS), κατά την οποία οι διαβουλευσεις επικεντρώθηκαν στη διαδικασία λήψης αποφάσεων εντός ΕΕΑ. Για να σηματοδοτήσει τις διαβουλευσεις και να δημοσιοποιήσει τα πορίσματα από τις συναντήσεις της COPEN, η Προεδρία κατέθεσε στην Επιτροπή CATS έκθεση επί της πορείας των εργασιών στις 27 Φεβρουαρίου, θέτοντας μια νέα σειρά ερωτημάτων στους Υπουργούς⁶². Κατόπιν των συζητήσεων στην Επιτροπή CATS, η Προεδρία στις 3 Μαρτίου εστίαστηκε στα υπόλοιπα εκκρεμή ζητήματα, όπως δημοσιονομικές διατάξεις, ζητήματα προσωπικού και κανόνες προστασίας δεδομένων. Για τον σκοπό αυτό, δόθηκαν ένα κείμενο συζήτησης και μια σειρά συγκεκριμένων ερωτημάτων για την επόμενη συνεδρίαση της ομάδας εργασίας για τη Συνεργασία σε Ποινικά Αδικήματα (COPEN) της 11ης Μαρτίου, αποσκοπώντας στη διαμόρφωση νέων πορισμάτων από τις συζητήσεις⁶³.

Στο Συμβούλιο Δικαιοσύνης και Εσωτερικών Υποθέσεων που πραγματοποιήθηκε 3-4 Μαρτίου

58 <http://register.consilium.europa.eu/doc/srv?l=EL&f=ST%206490%202014%20INIT>

59 http://europa.eu/rapid/press-release_MEMO-14-102_en.htm (στα αγγλικά)

60 Το Γαλλο-Γερμανικό Συμβούλιο είναι η κοινή συνεδρίαση των υπουργικών συμβουλίων των κυβερνήσεων Γερμανίας και Γαλλίας, η οποία πραγματοποιείται δύο φορές το χρόνο.

61 http://www.bmjv.de/SharedDocs/Downloads/DE/pdfs/Gemeinsame_Erklaerung_der_franz_JuMin_und_des_deutschen_JuMin.pdf?jssessionid=8FB744E4488FE176CD2DE2377A19B6A4.1_cid289?__blob=publicationFile

62 <http://register.consilium.europa.eu/doc/srv?l=EL&f=ST%206490%202014%20REV%201>

63 <http://register.consilium.europa.eu/doc/srv?l=EN&f=ST%207150%202014%20INIT> (στα αγγλικά)

2014, οι εθνικοί υπουργοί επισήμαναν ότι μια σαφής πλειοψηφία των αντιπροσωπειών είναι υπέρ του κολλεγιακού μοντέλου της ΕΕΑ. Αντιπρόσωποι επίσης εξέφρασαν ισχυρή προτίμηση οι ήσσονος σημασίας περιπτώσεις να διώκονται σε εθνικό επίπεδο και σημείωσαν ότι το ζήτημα των οικονομικών εγγυήσεων πρέπει να συζητηθεί περαιτέρω σε επίπεδο εμπειρογνομόνων⁶⁴.

Στις 10 Μαρτίου, ο Ευρωπαϊός Επόπτης Προστασίας Δεδομένων (European Data Protection Supervisor) γνωμοδότησε υπέρ της πρότασης και γενικότερα χαιρέτισε τις διατάξεις περί προστασίας δεδομένων που συμπεριλαμβάνονται⁶⁵. Την επόμενη ημέρα, το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο συζήτησε την πρόταση στην Ολομέλεια και επιβεβαίωσε τη στήριξή του στο θεσμό της ΕΕΑ εγκρίνοντας την ενδιάμεση έκθεση που ετοίμασε η Επιτροπή Νομικών Υποθέσεων (JURI), με 487 ψήφους υπέρ, 161 κατά και 30 απόντες⁶⁶.

Το νέο σχέδιο της πρότασης εγκρίθηκε από τη Συντονιστική Επιτροπή για τα θέματα πολιτικής και δικαστικής συνεργασίας για ποινικά ζητήματα (CATS) στις 24 Απριλίου και συζητήθηκε περαιτέρω σε τρεις συνεδριάσεις της ομάδας εργασίας για τη Συνεργασία σε Ποινικά Αδικήματα (COPEN) και σε δύο συνεδριάσεις της ομάδας εργασίας «Φίλοι της Προεδρίας» (Friends of Presidency) καθόλου τον Απρίλιο και τον Μάιο⁶⁷. Στις 6 Μαΐου, η Προεδρία κατέθεσε ένα αναθεωρημένο κείμενο της πρότασης βασισμένο στις διεξαχθείσες συζητήσεις στις ομάδες εργασίας⁶⁸. Οι συζητήσεις αυτές διενεργήθηκαν σε εποικοδομητικό κλίμα και επέτρεψαν στην Προεδρία να προτείνει συμβιβασμούς, οι οποίοι έγιναν αποδεκτοί από όλες τις αντιπροσωπείες. Σύμφωνα με την έκθεση επί της πορείας των εργασιών που επικαιροποίησε η Προεδρία στις 21 Μαΐου, στη φάση αυτή μόνο δύο βασικά ζητήματα παραμένουν σε εκκρεμότητα, (i) σχετικά με την εποπτεία του έργου της ΕΕΑ και (ii) σχετικά με τη σημασία της έννοιας της «συντρέχουσας αρμοδιότητας» (δηλ. της ταυτόχρονης άσκησης αρμοδιότητας από την ΕΕΑ και τους εθνικούς εισαγγελείς)⁶⁹. Η Ελληνική Προεδρία πρότεινε συμβιβαστικές λύσεις και για τα δύο ανοικτά ζητήματα και ζήτησε από τους υπουργούς να δεχθούν τα προτεινόμενα συμβιβαστικά κείμενα ως βάση για τις μελλοντικές συζητήσεις από την ομάδα εργασίας.

Στις 5-6 Ιουνίου, κατά το Συμβούλιο Δικαιοσύνης και Εσωτερικών Υποθέσεων, τα Κράτη-Μέλη επιβεβαίωσαν ότι η ΕΕΑ θα πρέπει να έχει αρμοδιότητα κατά προτεραιότητα στη διερεύνηση και

δίωξη αδικημάτων κατά των οικονομικών συμφερόντων της ΕΕ και υιοθέτησαν ένα συμβιβαστικό κείμενο με τα 19 πρώτα Άρθρα⁷⁰.

Στις 11 Ιουνίου, η Προεδρία κατέθεσε άλλο ένα κείμενο συζήτησης στην ομάδα εργασίας για τη Συνεργασία σε Ποινικά Αδικήματα (COPEN) και ζήτησε από τις αντιπροσωπείες να εξετάσουν τη θέση τους όσον αφορά στα μέτρα έρευνας, όπως περιγράφονται στα Άρθρα 25 & 26 της πρότασης⁷¹. Τα μέτρα έρευνας συζητήθηκαν λεπτομερώς στην ομάδα εργασίας COPEN κατά τη συνεδρίαση της 19ης Ιουνίου. Οι συζητήσεις αυτές ανέδειξαν μια σειρά ειδικών ζητημάτων σχετικά με τα μέτρα έρευνας που χρήζουν περαιτέρω διευκρίνισων⁷².

Συνοψίζοντας, η Ελληνική Προεδρία συγκάλυψε και προήδρευσε δώδεκα συνεδριάσεις των ομάδων εργασίας, ετοίμασε δύο κείμενα συζήτησης και κατάφερε να επιτύχει τη στήριξη της πρότασης της Ευρωπαϊκής Επιτροπής από το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο για να προχωρήσει στη σύσταση της Ευρωπαϊκής Εισαγγελικής Αρχής (ΕΕΑ). Χάριν σε αυτές τις προσπάθειες, οι συζητήσεις μεταξύ των Κρατών-Μελών προχώρησαν ιδιαίτερα σχετικά με το ουσιώδες νομοθετικό πλαίσιο και την προτιμώμενη μελλοντική δομή της ΕΕΑ με τη μορφή κολλεγίου. Η ουσιαστική πρόοδος που σημειώθηκε σχετικά με το νομοθέτημα επί της σύστασης ΕΕΑ αποτελεί καλό παράδειγμα για το πόσο μεγάλη πρόοδος μπορεί να σημειώσει μια Προεδρία, προωθώντας τις σχετικές συζητήσεις για ένα νομοθέτημα. Μπορεί η πρόοδος των διαπραγματεύσεων να οφείλεται πάντα και στις θέσεις των Κρατών-Μελών, η Ελληνική Προεδρία θα πρέπει να επαινεθεί για τον τρόπο με τον οποίο καθοδήγησε τις συζητήσεις σχετικά με την ΕΕΑ. Οι προσπάθειες αυτές οδήγησαν σε μια ξεκάθαρη αύξηση της υποστήριξης της ΕΕΑ από τα Κράτη-Μέλη, η οποία θα είναι το πρώτο υπερεθνικό δικαστικό σώμα με πλήρως-ενισχυμένη αρμοδιότητα να καταπολεμά την απάτη κατά των οικονομικών συμφερόντων της ΕΕ καθώς και το διασυνοριακό έγκλημα, συμπεριλαμβανομένης της διαφθοράς και του ξεπλύματος χρήματος. Η πρόοδος που σημειώθηκε κατά τη διάρκεια της Ελληνικής Προεδρίας, αποτελεί μια στέρεη βάση για τη συνέχιση των διαβουλεύσεων σε τεχνικό επίπεδο κατά τη διάρκεια της Ιταλικής Προεδρίας.

Βαθμός: **ΠΡΑΣΙΝΟ**

70 <http://www.gr2014.eu/el/news/press-releases/%CE%B7-%CE%B5%CE%BB%CE%BB%CE%B7%CE%BD%CE%B9%CE%BA%CE%AE-%CF%80%CF%81%CE%BF%CE%B5%CE%B4%CF%81%CE%AF%CE%B1-%CE%B5%CF%80%CE%B9%CF%84%CF%85%CE%B3%CF%87%CE%AC%CE%BD%CE%B5%CE%B9-%CF%83%CF%85%CE%BC%CF%86%CF%89%CE%BD%CE%AF%CE%B1-%CE%B3%CE%B9%CE%B1-%CF%84%CE%B7%CE%BD-%CF%80%CF%81%CE%BF%CF%83%CF%84%CE%B1%CF%83%CE%AF%CE%B1-%CF%84%CF%89%CE%BD-%CF%80%CF%81%CE%BF%CF%83%CF%89%CF%80%CE%B9%CE%BA%CF%8E%CE%BD>

71 <http://register.consilium.europa.eu/doc/srv?l=EN&f=ST%2010859%202014%20INIT> (στα αγγλικά)

72 <http://register.consilium.europa.eu/doc/srv?l=EN&f=ST%2011376%202014%20INIT> (στα αγγλικά)

Δημόσιες Προμήθειες

3.6.1 Τι προτεραιότητα δόθηκε στις Δημόσιες Προμήθειες από την Ελληνική Προεδρία;

Η Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατέθεσε μια προτεινόμενη δέσμη μέτρων για τον εκσυγχρονισμό της πολιτικής των δημοσίων συμβάσεων τον Δεκέμβριο του 2011, το οποίο περιελάμβανε τρία σχέδια Οδηγιών (την Κλασική Οδηγία για Γενικές Δημόσιες Προμήθειες, την Οδηγία για τις Προμήθειες στον τομέα υπηρεσιών κοινής ωφελείας καθώς και την Οδηγία για τις υπηρεσίες παραχώρησης)⁷³. Τον Ιούνιο του 2013, εκπρόσωποι της Ιρλανδικής Προεδρίας και του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου κατέληξαν σε προκαταρκτική πολιτική συμφωνία σχετικά τον φάκελο αυτό, κατόπιν μακρών και αναλυτικών διαπραγματεύσεων⁷⁴. Η δέσμη μέτρων για τις Δημόσιες Προμήθειες παρουσιάστηκε στο πρόγραμμα της Ελληνικής Προεδρίας, αλλά λόγω του προχωρημένου σταδίου της νομοθετικής διαδικασίας, απλώς γίνεται αναφορά στο ότι η Προεδρία «μπορεί να μεριμνήσει για την πραγματοποίηση σχετικών συνεδριάσεων»⁷⁵.

Βαθμός: **KITPINO**

3.6.2 Τι πρόοδος σημειώθηκε από το Συμβούλιο;

Κατόπιν της υιοθέτησης της πολιτικής συμφωνίας σχετικά με τις τρεις βασικές οδηγίες τον Ιούλιο 2013, καμία περαιτέρω δράση δεν μπορούσε να αναληφθεί από το Συμβούλιο και την Ελληνική Προεδρία σχετικά με τον φάκελο αυτό, λόγω των καθυστερήσεων στη μετάφραση του συμφωνημένου κειμένου πριν την πρώτη ανάγνωσή του στο Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο⁷⁶. Το σχέδιο της Οδηγίας υιοθετήθηκε με πλειοψηφία 91% κατά την πρώτη Ολομέλεια του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου στις 15 Ιανουαρίου 2014⁷⁷. Κατόπιν της συμφωνίας του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου κατά την πρώτη ανάγνωση, το συμβιβαστικό κείμενο υιοθετήθηκε χωρίς περαιτέρω συζήτηση στη συνεδρίαση του Συμβουλίου Γενικών Υποθέσεων στις 11 Φεβρουαρίου 2014⁷⁸. Λίγες ημέρες νωρίτερα, η Αυστριακή αντιπροσωπεία εξέφρασε τη δυσαρέσκεία της για το γεγονός ότι το

73 <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EL/TXT/PDF/?uri=CELEX:52011PC0896&from=EN>

74 <http://www.eu2013.ie/news/news-items/20130502publicprocurementpackage/> (στα αγγλικά)

75 <http://www.gr2014.eu/sites/default/files/PROGRAMME%28GR%2928012014.pdf> (σ. 45)

76 Βλ. το συμβιβαστικό κείμενο: <http://register.consilium.europa.eu/doc/srv?l=EN&t=PDF&gc=true&sc=false&f=ST%2011644%202013%20INIT> (στα αγγλικά) / Βλ. το τελικό συμβιβαστικό κείμενο: <http://register.consilium.europa.eu/doc/srv?l=EN&t=PDF&gc=true&sc=false&f=ST%2012167%202013%20INIT> (στα αγγλικά)

77 http://www.europarl.europa.eu/pdfs/news/expert/infopress/20140110IPR32386/20140110IPR32386_el.pdf / Βλ. αναλυτικά τα αποτελέσματα της ψηφοφορίας: <http://term7.votewatch.eu/en/public-procurement-draft-legislative-resolution-vote-legislative-resolution-ordinary-legislative-pro.html> (στα αγγλικά)

78 http://www.consilium.europa.eu/uedocs/cms_data/docs/pressdata/en/intm/140975.pdf (στα αγγλικά)

χρονοδιάγραμμα για τη μετάφραση της πρότασης ήταν τόσο πειστικό, σε σημείο που «καθιστούν αδύνατη την πλήρη εξασφάλιση ορθής και ποιοτικής μετάφρασης... και... οι τυχόν επακόλουθες ασάφειες... μπορούν να θέσουν σε κίνδυνο την επιδιωκόμενη απλούστευση του νομικού πλαισίου για τις αναθέτουσες αρχές και τους οικονομικούς φορείς»⁷⁹.

Θα πρέπει να σημειωθεί ότι πολλές από τις προτάσεις της Διεθνούς Διαφάνειας δεν έχουν περιληφθεί στην τελική Οδηγία. Εντούτοις, λόγω της καθυστέρησης στη μετάφραση του εγκεκριμένου κειμένου, καμία περαιτέρω ενέργεια δεν ήταν εφικτή από πλευράς Ελληνικής Προεδρίας. Η Οδηγία περιλαμβάνει ένα σαφή ορισμό της σύγκρουσης συμφέροντος, ενώ το Άρθρο 83.3 απαιτεί από τα Κράτη-Μέλη να υποβάλουν ανά τριετία έκθεση, η οποία περιλαμβάνει «την πρόληψη, τον εντοπισμό και τη δέουσα αναφορά περιπτώσεων απάτης, διαφθοράς, σύγκρουσης συμφερόντων και άλλων ανάλογων σοβαρών παρατυπιών»⁸⁰. Ωστόσο, η τελική Οδηγία στερείται κρίσιμων διατάξεων σχετικά με την προστασία όσων αποκαλύπτουν πληροφορίες (whistleblowers).

Βαθμός: **KITPINO**

79 <http://register.consilium.europa.eu/doc/srv?l=EL&f=ST%205862%202014%20ADD%201>

80 <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//TEXT+TA+P7-TA-2014-0025+0+DOC+XML+V0//EL>

Δημοσιοποίηση μη-χρηματοοικονομικών πληροφοριών

3.7.1 Τι προτεραιότητα δόθηκε στη Δημοσιοποίηση μη-χρηματοοικονομικών πληροφοριών από την Ελληνική Προεδρία;

Τον Απρίλιο του 2013, η Ευρωπαϊκή Επιτροπή δημοσίευσε μια Πρόταση όσον αφορά τη δημοσιοποίηση μη χρηματοοικονομικών πληροφοριών και πληροφοριών για την πολυμορφία από ορισμένες μεγάλες εταιρείες και ομίλους⁸¹. Ο φάκελος προωθήθηκε γρήγορα και η Επιτροπή Νομικών Θεμάτων του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου (JURI) όρισε εισηγητή τον Μάιο 2013⁸². Ζητήθηκε από οκτώ Επιτροπές να γνωμοδοτήσουν και κατατέθηκαν οι επτά⁸³. Η Οδηγία περιλήφθηκε στο πρόγραμμα της Ελληνικής Προεδρίας ως βασική προτεραιότητα στο πεδίο του εταιρικού δικαίου. Το πρόγραμμα υπογραμμίζει ότι η ολοκλήρωση του νομοθετήματος αποσκοπεί στην «ενίσχυση της ανταγωνιστικότητας και της αποτελεσματικότητας της Ενιαίας Αγοράς»⁸⁴. Στις 20 Δεκεμβρίου 2013, οι αρχηγοί κρατών κατά το Ευρωπαϊκό Συμβούλιο επανέφεραν τα συμπεράσματά τους που δημοσιεύθηκαν τον Μάιο 2013 και έκαναν έκκληση για περαιτέρω πρόοδο σχετικά με την Οδηγία αυτή⁸⁵.

Βαθμός: **ΠΡΑΣΙΝΟ**

3.7.2 Τι πρόοδος σημειώθηκε από το Συμβούλιο;

Μετά από την οριστικοποίηση των απόψεων των Κρατών-Μελών στις 13 Δεκεμβρίου 2013, η πρόταση προχώρησε σε επίπεδο τριμερών τεχνικών συζητήσεων. Στις 7 Φεβρουαρίου, η Επιτροπή Μόνιμων Αντιπροσώπων (COREPER) τροποποίησε τη θέση της ώστε να ολοκληρωθούν οι διαπραγματεύσεις. Στις 11 Φεβρουαρίου, το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο και η Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατέληξαν σε προκαταρκτική συμφωνία «με κάθε επιφύλαξη» (ad referendum)⁸⁶ κατά τη δεύτερη τριμερή συζήτηση και η Ελληνική Προεδρία ενημέρωσε την COREPER για τη συμφωνία αυτή στις 12 Φεβρουαρίου. Στην επόμενη συνάντηση της Επιτροπής Μόνιμων Αντιπροσώπων (COREPER), στις 19 Φεβρουαρίου, αρκετές αντιπροσωπείες εξέφρασαν επιφυλάξεις σχετικά με το πεδίο

εφαρμογής της πρότασης και ζήτησαν διάφορες τεχνικές αλλαγές, ως προϋπόθεση για την συγκατάθεσή τους. Η Ελληνική Προεδρία παρουσίασε τα εκκρεμή ζητήματα στην Επιτροπή Νομικών Θεμάτων του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και συμφώνησε σε μια σειρά τροποποιήσεων, οι οποίες αποτέλεσαν τη βάση για το τελικό συμβιβαστικό κείμενο που κατατέθηκε στην COREPER στις 24 Φεβρουαρίου 2014⁸⁷. Κατά τη συνεδρίαση της COREPER, οι πρεσβευτές κατέληξαν σε συμβιβασμό την τελευταία στιγμή στις 26 Φεβρουαρίου. Στη συνέχεια η πρόταση προωθήθηκε για πολιτικές τριμερείς συζητήσεις και κατά τη διαδικασία τροποποιήθηκε εκ νέου ώστε να αποφευχθεί η διπλή αναφορά των θυγατρικών εταιρειών, των οποίων οι μητρικές επιχειρήσεις υποχρεώνονται να υποβάλλουν εκθέσεις αναφοράς⁸⁸. Στις 15 Απριλίου, η Ολομέλεια του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου ψήφισε για την υιοθέτηση της τροποποιημένης Οδηγίας⁸⁹. Η πρόταση αναμένεται να υιοθετηθεί επίσημα από τους Εθνικούς υπουργούς στο επόμενο Συμβούλιο Ανταγωνιστικότητας, που προγραμματίζεται για τις 25 Σεπτεμβρίου 2014.

Δυστυχώς, η Ελληνική Προεδρία δεν ήταν σε θέση να ξεπεράσει την ισχυρή αντιπολίτευση από Κράτη-Μέλη και ισχυρές επαγγελματικές ομάδες συμφέροντος οι οποίοι αποσκοπούσαν στην αποδυνάμωση της πρότασης⁹⁰. Αποτέλεσμα της αντίδρασης αυτής ήταν αφενός να μειωθεί η ισχύς εφαρμογής της Οδηγίας από 18.000 σε 6.000 επιχειρήσεις, αφετέρου να μην δίδονται σαφείς οδηγίες σχετικά με την αναφορά κινδύνων και επιπτώσεων κατά τη διάρκεια της επιχειρηματικής δραστηριότητας. Δεν υπάρχει καμία διάταξη για την υποβολή αναφοράς σχετικά με τους κινδύνους από τις αλυσίδες εφοδιασμού και τις επιχειρηματικές σχέσεις, «παρά μόνο όταν κρίνεται σκόπιμο και κατάλληλο». Επιπρόσθετα, τα Κράτη-Μέλη δύνανται να απαλλάξουν επιχειρήσεις από την υποχρέωση υποβολής αναφορών.

Η γλώσσα και η συνολική έλλειψη τόλμης στη Οδηγία αυτή αντικατοπτρίζει την τάση ορισμένων Κρατών-Μελών να την αποδυναμώσουν⁹¹. Αυτό το πιασμένο περιόρισε σημαντικά την Ελληνική Προεδρία, μην αφήνοντας περιθώρια για ελιγμούς και κατεύθυνση των διαπραγματεύσεων προκειμένου να επιτύχει μια ευρεία και αυστηρή Οδηγία για τη δημοσιοποίηση μη χρηματοοικονομικών πληροφοριών⁹². Ωστόσο, η Ελληνική Προεδρία πέτυχε να επαναφέρει μια κρίσιμη ρήτρα

81 <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EL/TXT/PDF/?uri=CELEX:52013PC0207&from=EN>

82 http://m.fsr.dk/~media/Files/Faglig%20viden/CSR/Artikler%20og%20notater/Fact_Sheet_EC_Legislative_Proposal_on_disclosure_of_non-financial_and_diversity_information.ashx (στα αγγλικά)

83 [http://www.europarl.europa.eu/oeil/popups/ficheprocedure.do?lang=en&reference=2013/0110\(COD\)](http://www.europarl.europa.eu/oeil/popups/ficheprocedure.do?lang=en&reference=2013/0110(COD)) (στα αγγλικά)

84 <http://www.gr2014.eu/sites/default/files/PROGRAMME%28GR%2928012014.pdf> (σ. 45)

85 <http://register.consilium.europa.eu/doc/srv?l=EL&f=ST%20217%202013%20INIT>

86 Ο όρος «με κάθε επιφύλαξη» (λατίν. ad referendum) ουσιαστικά συνιστά προκαταρκτική συμφωνία, με την επιφύλαξη της οριστικοποίησης των λεπτομεριών και της επικύρωσης της συμφωνίας από άλλους.

87 <http://register.consilium.europa.eu/doc/srv?l=EN&f=ST%206430%202014%20REV%202> (στα αγγλικά)

88 Βλ. τροπολογία 52: <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//NONSGML+REPORT+A7-2014-0006+0+DOC+PDF+V0//EL>

89 <http://www.europarl.europa.eu/oeil/popups/summary.do?id=1346850&t=e&en> (στα αγγλικά)

90 [http://www.bdi.eu/BDI_english/download_content/BDI-Stellungnahme_zu_nichtfinanziellen_Berichtspflichten_\(2013-09-18\)_EN.pdf](http://www.bdi.eu/BDI_english/download_content/BDI-Stellungnahme_zu_nichtfinanziellen_Berichtspflichten_(2013-09-18)_EN.pdf) (στα αγγλικά)

91 Βλ. <http://economia.icaew.com/opinion/may-2014/eu-non-financial-reporting-rules> (στα αγγλικά)

92 <http://www.corporatejustice.org/Non-financial-reporting-reform-on.html> (στα αγγλικά)

αναθεώρησης που κινητοποιεί την Ευρωπαϊκή Επιτροπή «να επανεξετάζει τις εκθέσεις ανά χώρα μέχρι τον Ιούλιο 2018 και να εισηγηθεί σχετικά με το ενδεχόμενο εισαγωγής νέας ρήτρας που να υποχρεώνει τις μεγάλες επιχειρήσεις να καταθέτουν ετήσια έκθεση ανά χώρα, που να περιλαμβάνει, κατ' ελάχιστον, πληροφορίες για τα σημειωθέντα κέρδη, τους πληρωμένους φόρους επί των κερδών και τις ληφθείσες δημόσιες επιδοτήσεις»⁹³.

Βαθμός: **KITPINO**

⁹³ http://europa.eu/rapid/press-release_MEMO-14-301_en.htm?locale=en (στα αγγλικά)

Transparency International

EU Liaison Office

Rue de l'Industrie 10

1000 Brussels

BELGIUM

Tel: +32 (0)2 893 24 58

brussels@transparency.org

twitter.com/ti_eu

<http://www.transparencyinternational.eu>

Διεθνής Διαφάνεια

Ελλάς

Θέτιδος 4

Αθήνα, 11528

ΕΛΛΑΔΑ

Τηλ: +30 210 7224940

tihellas@otenet.gr

twitter.com/transparency_gr

<http://www.transparency.gr>